



КЛЮЧЕВЫЕ ПОЗИЦИИ СУДОВ В СПОРАХ С ФНС РФ ПО ВОПРОСАМ ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ В 2020 ГОДУ

Вниманию руководителей, главных бухгалтеров, сотрудников финансовых, налоговых и юридических департаментов компаний

Юридическая компания «Пепеляев Групп» информирует о выпуске ФНС РФ Обзора судебной практики по спорам с участием регистрирующих органов по делам, рассмотренным в 2020 году, и предлагает ознакомиться с основными позициями судов в рамках Обзора

9 апреля 2020 года ФНС РФ выпустила Обзор судебной практики за 2020 год по спорам с участием регистрирующих органов¹ («Обзор»). В Обзоре отражены позиции судов по вопросам государственной регистрации юридических лиц. Территориальные органы ФНС получили рекомендации руководствоваться положениями Обзора в процессе работы. Следует обратить особое внимание на отдельные выводы судов, изложенные далее.

СПОРЫ О РЕГИСТРАЦИИ ИЗМЕНЕНИЙ СОСТАВА УЧАСТНИКОВ ООО

1. Заявление лица о выходе из состава участников ООО не всегда является основанием для внесения изменений в ЕГРЮЛ²

Обстоятельства дела и позиция суда:

- Участник ООО подал заявление о выходе из общества и выплате действительной стоимости его доли. Заявление было направлено участником и принято обществом **после введения в отношении ООО процедуры наблюдения³**.

¹ Письмо ФНС России от 9 апреля 2020 года № КВ-4-14/6053@ «О направлении Обзора судебной практики по спорам с участием регистрирующих органов № 1 (2020)»

² Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10 декабря 2019 № 09АП-63733/2019 по делу № А40-146410/19

³ Федеральный закон от 26 октября 2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статья 62

- **В нарушение установленного законодательством о банкротстве запрета⁴** на принятие решений о выходе из состава учредителей (участников) должника в рамках процедуры наблюдения, Общество **приняло заявление** участника **после введения процедуры наблюдения.**
- МИФНС отказала в государственной регистрации изменений состава участников, как нарушающей указанный выше запрет, установленный законодательством о банкротстве.
- Суд, поддерживая решение МИФНС об отказе в государственной регистрации в связи с **несоблюдением заявителем обязательных требований, предусмотренных законодательством о государственной регистрации⁵**, указал на следующие обстоятельства:
 - ⇒ *из установленного законодательством о банкротстве запрета, как указано выше, следует, что ограничения по выходу участника из ООО имеют свою юридическую силу лишь в контексте вопроса о выплате действительной стоимости доли вышедшему участнику;*
 - ⇒ *в комплекте документов представлено заявление о выходе, содержащее просьбу выплатить участнику действительную стоимость доли, при этом не было представлено иного корпоративного решения органа управления ООО, из которого бы усматривался отказ общества в выплате действительной стоимости доли;*
 - ⇒ *в действиях ответчика отсутствует нарушение действующего законодательства, а оспариваемое решение МИФНС не нарушает прав и законных интересов заявителя.*
- В связи с изложенными обстоятельствами суд пришел к выводу, что само по себе заявление участника о выходе из общества с просьбой выплатить действительную стоимость доли, без документа Общества об отказе выплаты в связи с законодательным запретом на такую выплату в рамках процедуры банкротства, не может быть рассмотрено как документ, подтверждающий основание перехода доли. Решение МИФНС об отказе признано судом правомерным.

⁴ Федеральный закон от 26 октября 2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статья 64, пункт 3

⁵ Федеральный закон от 08 августа 2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», статья 23, пункт 1, подпункт «х»

2. Решение об отказе в государственной регистрации права на долю в ООО не должно нарушать конституционные права наследования и частной собственности⁶

Обстоятельства дела и позиция суда:

- После смерти участника ряда ООО в установленный законом срок **наследство было принято** его супругой и двумя несовершеннолетними детьми. Супруга обратилась в МИФНС с заявлениями о внесении соответствующих изменений в ЕГРЮЛ в связи с переходом к ней долей в нескольких ООО в порядке наследования.
- МИФНС отказала в регистрации изменений, установив причастность супруги к юридическим лицам, исключенным из ЕГРЮЛ в связи с наличием признаков недействующего юридического лица, а также в отношении которых в ЕГРЮЛ имеется запись о недостоверности сведений. Помимо этого на тот момент времени спорные доли находились под арестом, определение о котором было ранее вынесено судом в рамках другого процесса⁷.
- Рассматривая заявление супруги об оспаривании решения МИФНС, суд на основании норм гражданского законодательства⁸ и позиции Президиума ВАС РФ⁹ указал, что **наследник становится участником ООО** и приобретает все соответствующие права **со дня открытия наследства**.
- Суд пришел к выводу о том, что, несмотря на наличие формальных (и к тому же множественных) оснований для отказа в регистрации в ЕГРЮЛ изменений сведений о составе участников, такой **отказ нарушает конституционные права наследников¹⁰**, в связи с чем обязал МИФНС осуществить государственную регистрацию указанных изменений¹¹.

⁶ Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 декабря 2019 № 13АП-30133/2019 по делу № А21-6497/2019

⁷ Данные обстоятельства являются самостоятельным основанием для отказа в государственной регистрации согласно подпунктам «м» и «ф» пункта 1 статьи 23 Федерального закона от 08 августа 2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»

⁸ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26 ноября 2001 № 146-ФЗ

⁹ Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2011 № 10107/1

¹⁰ Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993, статья 35

¹¹ Федеральный закон от 27 июля 2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», статья 14, часть 9

3. До оспаривания недействительной сделки с долями нельзя оспаривать решение МИФНС о регистрации изменений состава участников, принятого на основании такой сделки¹²

Обстоятельства дела и позиция суда:

- Единственный участник ООО был **признан несостоятельным** (банкротом). 13 июля 2016 года в отношении него была введена процедура реализации имущества. 14 марта 2018 года в рамках процедуры раздела совместно нажитого имущества супругов **в собственность супруги участника была выделена доля в уставном капитале ООО** в размере 50 %, в ЕГРЮЛ внесены изменения о новом составе участников общества.
- 28 сентября 2018 года судом **утверждено положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества участника**. 10 июля 2019 года во исполнение утвержденного положения финансовым управляющим был заключен договор купли-продажи доли в уставном капитале ООО в размере 100 %, согласно которому покупателю передавались доли обоих участников в полном размере (по 50 % каждая). **Договор был удостоверен нотариусом**, МИФНС внесла соответствующие изменения в ЕГРЮЛ.
- Считая заключенную финансовым управляющим сделку ничтожной, супруга заявила требования о признании решения МИФНС незаконным. Договор купли-продажи доли в ООО при этом ею не оспаривался.
- Суд, принимая решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, указал на следующие обстоятельства:
 - ⇒ *регистрирующий орган **не проверяет форму представленных документов** (за исключением заявления о государственной регистрации) и содержащиеся в представленных документах сведения, проверка достоверности сведений проводится в случае возникновения обоснованных сомнений в их достоверности¹³;*
 - ⇒ ***единственными основаниями для признания недействительными решений** о государственной регистрации внесения изменений в ЕГРЮЛ могут быть **либо установление факта недостоверности сведений**, включаемых в ЕГРЮЛ, **либо нарушение процедуры** включения названных сведений в ЕГРЮЛ;*

¹² Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 17 января 2020 № 06АП-7367/2019 по делу № А04-5221/2019

¹³ Федеральный закон от 08 августа 2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», статья 9

⇒ полномочие лица на распоряжение долей проверяет нотариус; после нотариального удостоверения такой сделки с момента внесения соответствующих изменений в ЕГРЮЛ **переход доли может быть оспорен только в судебном порядке** путем предъявления иска в арбитражный суд, однако **договор в суде оспорен не был**, является действительным, следовательно у МИФНС **отсутствуют достаточные основания для вывода о представлении недостоверной информации**.

- Суд сделал вывод, что МИФНС, **основываясь на нотариальной сделке**, заключенной финансовым управляющим в пределах своей компетенции, которая **не была оспорена в судебном порядке**, не имела законных оснований для отказа в государственной регистрации.

СПОРЫ О РЕГИСТРАЦИИ В ЕГРЮЛ СВЕДЕНИЙ О ЛИЦАХ, ИМЕЮЩИХ ПРАВО ДЕЙСТВОВАТЬ ОТ ИМЕНИ ОБЩЕСТВА БЕЗ ДОВЕРЕННОСТИ

4. Заявление о прекращении полномочий генерального директора ООО может быть подано только новым руководителем¹⁴

Обстоятельства дела и позиция суда:

- Единственный участник ООО **17 января 2019 года** принял решение с **21 января 2019 года** прекратить полномочия действующего генерального директора и назначить с этой даты нового руководителя общества (т.е. полномочия директора прекращаются позднее даты принятия решения).
- Действующий генеральный директор ООО, полномочия которого прекращаются указанным решением, в ту же дату (17 января 2019 года) обратился в МИФНС за государственной регистрацией изменений в ЕГРЮЛ в связи со сменой руководителя ООО и представил МИФНС указанное решение. МИФНС отказала в государственной регистрации изменений.
- Суд, рассматривая дело, со ссылкой на Письмо ФНС России от 16 марта 2016 года № ГД-4-14/4301@ и нормы законодательства о государственной регистрации юридических лиц указал, что **только новый руководитель ООО вправе** обратиться за регистрацией изменений в ЕГРЮЛ в связи с прекращением полномочий генерального директора общества. Сделать это можно **исключительно после фактического прекращения полномочий отстраняемого от должности генерального директора**¹⁵.
- Поскольку за регистрацией обратился действующий руководитель ООО, **до**

¹⁴ Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 декабря 2019 № 15АП-18790/2019 по делу № А32-21924/2019

¹⁵ Федеральный закон от 08 августа 2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», статья 5, пункт 5

истечения срока полномочий которого оставалось несколько дней, то есть отсутствовал факт прекращения его полномочий руководителя, суд посчитал, что он не имел права обращаться в ФНС за государственной регистрацией изменений в ЕГРЮЛ и признал решение ФНС об отказе в государственной регистрации правомерным¹⁶.

5. В регистрации будет отказано при наличии у МИФНС противоречивой информации в отношении регистрируемых сведений¹⁷

Обстоятельства дела и позиция суда:

- В рамках процедуры ликвидации АО в МИФНС были представлены сведения о назначении ликвидатором АО Р. А. Авдеева. 20 ноября 2018 года в МИФНС вновь поступили документы для регистрации ликвидатором другого лица – П. А. Балабайкина, назначенного решением ОСА 19 ноября 2018 года. Вскоре в МИФНС были представлены документы о назначении на должность ликвидатора АО уже Т. В. Колдуновой, полномочия которой как ликвидатора **проверены нотариусом и не оспорены**.
- 27 ноября 2018 года в связи с сомнениями в достоверности сведений о полномочиях П. А. Балабайкина (из-за наличия заявлений других лиц – Р. А. Авдеева, в отношении регистрации которого МИФНС вскоре вынесла отказ) регистрирующим органом принято **решение о приостановлении государственной регистрации** изменений в сведения об АО.
- По истечении одного месяца¹⁸, 27 декабря 2018 года МИФНС принято решение **об отказе в государственной регистрации** изменений, связанных с исполнением П. А. Балабайкиным полномочий ликвидатора, в связи с непредставлением заявителем в указанный срок документов, подтверждающих достоверность сведений о полномочиях П. А. Балабайкина.
- При отказе в удовлетворении требований суд указал следующее:
 - ⇒ *регистрирующим органом не может быть дана оценка представленным для государственной регистрации документам, в том числе, легитимности протоколов собраний акционеров; при наличии двух отдельных документов о назначении разных лиц ликвидаторами общества регистрирующий орган не*

¹⁶ Основанием для отказа послужил факт несоблюдением обязательных требований, установленных подпунктом 1, пунктом «х» статьи 23 Федерального закона от 08 августа 2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»

¹⁷ Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29 января 2020 № 04АП-7090/2019 по делу № А19-4577/2019

¹⁸ Федеральный закон от 08 августа 2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», статья 9, пункт 4, подпункт 4.4

вправе самостоятельно определить какой из них легитимен и отдать предпочтение одному из них (иными словами, на основании какого из представленных решений необходимо вносить изменения в сведения в ЕГРЮЛ);

⇒ сведения о назначении на должность ликвидатора Т. В. Колдуновой **представлены в инспекцию позже** заявления П. А. Балабайкина, в связи с чем регистрирующий орган имел основания сомневаться в достоверности сведений о полномочиях П. А. Балабайкина.

- Таким образом суд пришел к выводу об отсутствии у ИФНС **правовых оснований для регистрации** П. А. Балабайкина ликвидатором АО.

СПОРЫ ОБ ОТКАЗЕ В РЕГИСТРАЦИИ В СВЯЗИ С НАЛИЧИЕМ В ЕГРЮЛ НЕДОСТОВЕРНЫХ СВЕДЕНИЙ ОБ ОБЩЕСТВЕ

6. Нельзя исключить из ЕГРЮЛ фактически действующую компанию, в отношении которой имеется запись о недостоверности сведений¹⁹

Обстоятельства дела и позиция суда:

- МИФНС провела проверку достоверности сведений об адресе по месту нахождения ООО, по результатам которой отметила, что «вывесок, подтверждающих местонахождение общества по проверяемому адресу не обнаружено», в связи с чем пришла к выводу о том, что **ООО по адресу, указанному в ЕГРЮЛ, не находится**, и направило в общество уведомление о принятии мер по уточнению сведений об адресе.
- В связи с отсутствием в течение установленного законом срока реакции со стороны общества МИФНС внесла в ЕГРЮЛ запись о **недостоверности сведений об адресе общества**. Впоследствии МИФНС приняла решение об исключении ООО из ЕГРЮЛ, опубликовав его в «Вестнике государственной регистрации». Несколько месяцев спустя в ЕГРЮЛ была внесена запись **о прекращении деятельности ООО в связи с наличием о нем недостоверных сведений**²⁰.

¹⁹ Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26 февраля 2020 № Ф02-701/2020 по делу № А33-7287/2019

²⁰ Напомним, что согласно пункту 6 статьи 11 Федерального закона от 08 августа 2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в случае установления по результатам проведения проверки недостоверности сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ, регистрирующий орган уведомляет юридическое лицо, его учредителей и генерального директора, о необходимости предоставить достоверные сведения в ИФНС в течение 30-ти дней с момента направления уведомления. В случае невыполнения указанной обязанности в ЕГРЮЛ вносятся сведения о недостоверности сведений, а по истечении 6-ти месяцев с момента внесения такой записи согласно пункту 5 статьи 21.1 Федерального закона от 08 августа 2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» компания исключается из ЕГРЮЛ

- При рассмотрении дела об оспаривании законности решения МИФНС об исключении общества из ЕГРЮЛ суд пришел к выводу о том, что **МИФНС не доказала факта недостоверности сведений об адресе общества**.
 - ⇒ В частности суд указал на то, что проверка сведений об адресе носила **формальный характер**: «осмотр территории и помещения по месту нахождения общества произведен инспекцией формально (**только с улицы на предмет наличия вывесок на здании**, свидетельствующих о деятельности общества по проверяемому адресу); доказательств того, что при проведении проверки инспекцией предприняты **меры по осмотру здания внутри (помещений), по установлению собственников помещений** по данному адресу, проведены **опросы собственников помещений и иных лиц**, располагающих сведениями о нахождении общества по юридическому адресу, в деле отсутствуют.
 - ⇒ При этом суд отметил, что шестимесячный срок наличия записи о недостоверности сведений **предназначен для установления действительности недостоверности сведений (что не было сделано МИФНС)**, так как до принятия решения об исключении у заинтересованных лиц есть право предоставить в налоговый орган достоверные сведения об организации.
- Также суд отметил, что само по себе наличие в ЕГРЮЛ записи о недостоверности в течение 6 месяцев с момента ее внесения **не считается безусловным основанием для исключения общества из ЕГРЮЛ. Исключение компании является правом инспекции**, поскольку применение указанных норм «не должно способствовать недобросовестному поведению, в том числе преследующему цель освобождения от последствий, предусмотренных гражданским законодательством об обязательствах».
- Общество в свою **очередь доказало факт осуществления хозяйственной деятельности и возможности поддержания с ним связи**. В частности, ООО представило **договор субаренды** помещения по указанному адресу и своевременно оформляемую **бухгалтерскую отчетность**.
- Признавая решение МИФНС незаконным и необоснованным, суд сделал вывод о недопустимости исключения из ЕГРЮЛ лиц, которые **фактически осуществляют свою деятельность, находятся по юридическому адресу, и с которыми есть возможность поддержания связи (получение ими необходимой корреспонденции, выход на связь исполнительного органа, сдача необходимой отчетности)**, несмотря на то, что в отношении таких лиц может иметься запись о недостоверности сведений.

7. Недостоверность сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ, должна быть бесспорно доказана регистрирующим органом²¹

Обстоятельства дела и позиция суда:

- В рамках проверки ООО при проведении осмотра объекта недвижимости по адресу местонахождения общества МИФНС не обнаружила представителей общества. В связи с этим 12 октября 2018 года в адрес руководителя и учредителя общества было направлено уведомление о необходимости представления достоверных сведений об адресе юридического лица²².
- Общество не предоставило сведений, свидетельствующих о достоверности информации об адресе, и 16 ноября 2018 года в ЕГРЮЛ была **внесена запись о недостоверности сведений в отношении адреса местонахождения общества**.
- 14 января 2019 года в регистрирующий орган из МИФНС поступило заявление о недостоверности сведений в отношении учредителя и лица, имеющего права без доверенности действовать от имени общества, с приложением протокола допроса, согласно которому лицо, указанное в ЕГРЮЛ в качестве учредителя и руководителя, таковым не является.
- Общество обратилось в суд с заявлением о признании незаконными записей о недостоверности сведений ЕГРЮЛ.
- Суд пришел к выводу о недоказанности МИФНС **факта недостоверности сведений об адресе общества**, указав на следующие обстоятельства:
 - ⇒ *протокол осмотра объекта недвижимости не содержал сведений об отсутствии общества по адресу местонахождения, указанному в ЕГРЮЛ, в ходе проверки собственник нежилых помещений не устанавливался, вопрос о возможности предоставления нежилых помещений в аренду не выяснялся;*
 - ⇒ *общество являлось обладателем помещения по спорному адресу на основании договора аренды, который был расторгнут арендодателем 20 марта 2019 года (то есть на момент первой проверки МИФНС общество занимало указанное помещение на основании указанного договора аренды), и на законном основании на дату такой проверки указывало адрес в качестве адреса регистрации юридического лица;*
 - ⇒ *обществом подтверждено фактическое осуществление деятельности (были предоставлены договоры поставки, купли-продажи и другие).*

²¹ Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13 февраля 2020 года № Ф06-57042/2019 по делу № А12-8724/2019

²² Федеральный закон от 08 августа 2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», статья 11, пункт 6

- Суд также сделал вывод о недоказанности МИФНС факта недостоверности сведений об учредителе и руководителе общества, указав на противоречивость показаний, зафиксированных в протоколе допроса руководителя, (являющегося также участником общества), который, согласно протоколу отрицал свою причастность к компании. В судебном заседании содержание протокола было опровергнуто лицом, дававшим показания, к тому же протокол был составлен с нарушением требований налогового законодательства. Суд критически отнесся к данному доказательству и в связи с отсутствием **иных бесспорных доказательств, свидетельствующих о недостоверности сведений о руководителе и единственном учредителе общества, суд** удовлетворил требования Общества.

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ В СПОРАХ О ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

8. Вступившее в силу постановление апелляционного суда является достаточным основанием для внесения изменений в ЕГРЮЛ при отсутствии на дату внесения изменений вступившего в силу кассационного определения²³

Обстоятельства дела и позиция суда:

- 18 декабря 2018 года судом были удовлетворены требования об исключении двух лиц из числа участников общества. Постановлением суда апелляционной инстанции решение оставлено без изменения. На основании судебных актов 17 апреля 2019 года МИФНС внесены изменения в ЕГРЮЛ.
- Исключенные участники, оспаривающие постановление апелляционного суда в суде кассационной инстанции, обратились в суд с заявлением о признании решения регистрирующего органа недействительным, ссылаясь также на то, что ими предоставлялись в МИФНС возражения по форме Р38001 относительно предстоящего внесения в ЕГРЮЛ сведений об их исключении из общества.
- Суд, отказывая в удовлетворении требований исключенным участникам, указал, что **у регистрирующего органа не было оснований для отказа в государственной регистрации**, так как заявителем были предоставлены все необходимые документы, включая **вступившее в силу со дня принятия судом постановление апелляционной инстанции**. Определение о принятии кассационной жалобы и приостановлении исполнения

²³ Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 17 декабря 2019 № 10АП-22150/2019 по делу № А41-38998/2019

акта апелляционного суда было принято судом 18 апреля 2019 года, то есть после принятия решения о государственной регистрации. При этом, как отметил суд, наличие возражений исключенных участников (по форме Р38001) **не является основанием для отказа** в государственной регистрации в отношении общества.

9. **Последовательное оспаривание нелегитимного решения ОСУ и записи на его основе признается уважительной причиной пропуска срока на обжалование акта МИФНС о внесении спорной записи**²⁴

Обстоятельства дела и позиция суда:

- Общее собрание участников ООО приняло решение о прекращении полномочий генерального директора, на основании которого в ЕГРЮЛ была внесена запись о новом руководителе.
- Впоследствии указанное решение общего собрания было **признано судом недействительным**.
- После успешного оспаривания решения общего собрания бывший генеральный директор (являющийся одним из участников ООО, оспоривших решение) обратился в суд с заявлением о признании недействительным решения МИФНС о внесении в ЕГРЮЛ соответствующих изменений. **Суд удовлетворил заявление**.
- Общество в суде апелляционной инстанции заявило о пропуске бывшим директором Общества трехмесячного срока на обжалование акта МИФНС²⁵. Бывший руководитель в ответ заявил **ходатайство о восстановлении срока на обжалование**, мотивировав это тем, что указанный срок пропущен по уважительной причине – в связи с обжалованием решения общего собрания, на основе которого МИФНС была внесена спорная запись.
- Суд, удовлетворяя заявленные требования, указал, что **несмотря на значительность пропущенного заявителем срока на обжалование акта МИФНС, причины пропуска признаются уважительными и срок на обжалование подлежит восстановлению**. В частности суд отметил следующее:
 - ⇒ *оспариваемое решение было принято МИФНС на основании нелегитимного решения общего собрания участников общества, в связи с чем не*

²⁴ Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 21 января 2020 № 05АП-9232/2019 по делу № А59-3790/2019

²⁵ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 № 95-ФЗ, статья 198, пункт 4

является законным и обоснованным и повлекло нарушение прав и законных интересов заявителя, связанных с управлением делами ООО;

- ⇒ законодательством **не установлено критериев для определения уважительности причин пропуска**, в связи с чем суд самостоятельно решает данный вопрос с учетом обстоятельств дела;
- ⇒ в данной ситуации уважительными причинами суд признал **незамедлительные меры** заявителя по оспариванию решения общего собрания, явившегося основанием для изменения сведений об исполнительном органе в ЕГРЮЛ, за которым последовало оспаривание решения инспекции;
- ⇒ реализация заявителем права на судебную защиту и восстановление своих нарушенных прав путем **последовательного оспаривания** сначала решения общего собрания, а затем и решения МИФНС о регистрации изменений сведений в ЕГРЮЛ, **не является злоупотреблением процессуальными правами.**

Авторы обзора



АНАСТАСИЯ НЕРЧИНСКАЯ

Ведущий юрист

a.nerchinskaya@pgplaw.ru

Специализация

Анастасия специализируется в сфере электронной коммерции, сопровождения проектов с IT-активами (сферы FinTech, Agro/BioTech, FoodTech, Saas, blockchain, AI и др), а также в области коммерциализации больших данных, разработке и внедрения цифровых сервисов, консультирует по широкому кругу вопросов в сфере информационных технологий.

Также Анастасия имеет тринадцатилетний опыт сопровождения сделок слияния и поглощения и проектов венчурного инвестирования с участием IT-компаний, технологических стартапов, крупнейших частных и государственных инвестиционных и венчурных фондов (Tech M&A). Активно занимается проектами в индустрии венчурного капитала.

Является одним из участников межотраслевой группы по развитию цифровой экономики. Прошла обучение по программам повышения квалификации, «I-Government: Цифровая экономика и цифровые технологии для государственных и муниципальных служащих и бизнеса», «Data Lawyers: «Правовой режим оборота и обработки данных», «Интеллектуальная собственность», «Правовой режим оборота больших данных», «Правовые основы и юридические практики работы с криптовалютой и блокчейн проектами» и другим.

Ключевые достижения

Среди крупнейших проектов Анастасии можно выделить:

AI, Big Data, Tech M&A

- комплексное сопровождение сделки венчурного инвестирования (round A) в крупнейший технологический стартап по разработке и коммерциализации сервиса аналитики данных автопробега на основе технологии больших данных и искусственного интеллекта
- сопровождение сделки по привлечению венчурного капитала (round A) в проект FoodTech (бизнес по онлайн-доставке наборов еды) от крупнейшего венчурного фонда с участием ключевого «института развития»
- юридическая проверка технологии и подготовка транзакционных документов по приобретению бизнеса в сфере агротехнологий на основе запатентованного решения
- комплексное юридическое сопровождение сделки по приобретению телеком-оператора (due diligence и подготовка транзакционных документации)
- подготовка правовых заключений по различным вопросам оборота данных (гео-данные, метаданные, в т.ч. click-stream data, парсинг и т.п.)

FinTech

- asset-deal (разработка комплекса лицензионных договоров) по предоставлению крупнейшим в РФ IT-холдингом частному банку (из TOP-5) прав на использование программного продукта по автоматизации процессов в сфере ипотечного онлайн-кредитования и прав использования сопутствующих IT-решений (сервис онлайн-скоринга, калькулятор, и т.п.)

- юридический due diligence и разработка транзакционной документации для приобретения технологического бизнеса в сфере FinTech (платформа для онлайн-кредитования)
- структурирование внутригрупповых отношений между разработчиками ПО (ипотечный онлайн - сервис) и операционными структурами, осуществляющими коммерциализацию программного продукта

E-commerce, локализация

- разработка комплексного договора по запуску интернет-магазина в России для крупнейшего международного ретейлера в сфере цифровой оргтехники
- правовое сопровождение внедрения в компаниях электронного документооборота, разработка всех необходимых документов и локальных актов
- разработка пользовательских соглашений, проверка соответствия мобильных приложений требованиям агрегаторов и маркетплейсов, консультирование и подготовка юридических заключений по различным вопросам в сфере электронной коммерции и функционирования онлайн-сервисов)
- разработка документации по созданию кредитного агрегатора с участием ИТ-компаний и крупнейших банков
- подготовка комплекса договоров (включая трансфер технологии) по локализации производства медицинской техники
- структурирование сделки по локализации зарубежной технологии производства авиационных двигателей
- структурирование отношений в рамках ГЧП-проекта по модернизации государственной информационной системы

Saas, ПО

- юридический due diligence ПО (цифровые платформы, проприетарное ПО, отдельные модули, составное ПО и т.п.) в различных сферах бизнеса;
- разработка договоров технической поддержки информационной инфраструктуры FIFA в рамках проведения чемпионата мира по футболу 2018;
- консультирование по различным вопросам Saas, в т.ч. вопросам применения налоговых льгот и субсидий для ИТ-компаний, анализ и оценка рисков договоров по разработке и коммерциализации облачных сервисов
- проведение юридической проверки прав в отношении технологий и объектов интеллектуальной собственности в составе прошивки устройств мобильной связи (смартфонов) крупнейшего ИТ-холдинга;
- юридический due diligence технологических активов в составе платформы онлайн-кинотеатра

Крупнейшие клиенты

Skolkovo Ventures (под управлением фонды ИТ-И, Агротехнологический, Индустриальный), РФПИ, USM Group, UFG Private Equity, Canon, Lamb Weston, Лукойл Финанс, Газпром, Knorr-Bremse, Rulog

Отзывы

Крупная корпоративная практика, в настоящее время укрепляющая свою репутацию в области сделок M&A (Chambers Europe).



МАРИЯ ПАЮШИНА

Помощник юриста

m.paiushina@pgplaw.ru

Специализация

Мария специализируется в области корпоративного права, слияний и поглощений, корпоративных реструктуризаций и защите активов. Она имеет опыт проведения комплексных юридических проверок активов, сопровождения сделок по привлечению инвестиций, подготовки корпоративных договоров, опционов, транзакционных документов.

Активно принимает участие в инвестиционных проектах с участием венчурных фондов.

Также Мария имеет значительный опыт правового сопровождения проектов в сфере разработки, поддержки и коммерциализации программного обеспечения и баз данных.

Ключевые достижения

Среди крупнейших проектов с участием Марии можно выделить следующие:

- разработка комплекса лицензионных договоров по предоставлению крупнейшим в РФ IT-холдингом частному банку (из TOP-5) прав на использование программного продукта по автоматизации процессов в сфере ипотечного онлайн-кредитования и прав использования сопутствующих IT-решений (сервис онлайн-скоринга, калькулятор, и т.п.)
- юридический due diligence технологического стартапа в сфере создания решений по аналитике данных данных автопробега в рамках сделки инвестирования венчурного капитала с участием одного из крупнейших фондов (round A);
- юридический due diligence и участие в разработке транзакционной документации для приобретения технологического бизнеса в сфере FinTech (платформа для онлайн-кредитования)
- структурирование внутригрупповых отношений между разработчиками ПО (ипотечный онлайн - сервис) и операционными структурами, осуществляющими коммерциализацию программного продукта

Крупнейшие клиенты

Skolkovo Ventures, USM Group, РФПИ

Отзывы

Команда «Пепеляев Групп» демонстрирует «подход, ориентированный на результат, с отличным сочетанием цена-качество» (Legal 500).