



ТОП АНТИМОНОПОЛЬНЫХ СПОРОВ

Обзор судебной практики

ВАШ СУДЕБНЫЙ НАВИГАТОР

Выпуск 2, 2020 год



ВС РФ разъяснил тонкости заключения соглашения об обстоятельствах дела с ФАС России

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 23.12.2019 по делу № А40-121722/2018](#) (дело направлено на новое рассмотрение)

Участники дела

ООО «Фирма „Мортадель“» против ПАО «Дикси ЮГ» и ФАС России

Резюме эксперта

ВС РФ напомнил, что заключение соглашения по обстоятельствам дела – один из способов примирения сторон при рассмотрении спора о законности ненормативного правового акта антимонопольного органа. Такое соглашение освобождает его участников от обязанности доказывать обстоятельства, влияющие на оценку законности оспариваемого антимонопольного решения.

Лица, не являющиеся сторонами соглашения по обстоятельствам дела, но принимающие участие в рассмотрении дела, вправе заявлять доводы о нарушении этим соглашением своих прав и законных интересов, а также предоставлять доказательства, опровергающие обстоятельства, указанные в соглашении.

Обстоятельства дела

Производитель мясных продуктов «Мортадель» пожаловался в ФАС России, что торговая сеть «Дикси ЮГ» навязывает ему дополнительные услуги по договору. Ведомство установило, что ретейлер, обладая существенной рыночной властью над «Мортадель», диктовал невыгодные условия сотрудничества и тем самым создал ему препятствия в доступе к товарному рынку. Впоследствии сеть в одностороннем порядке расторгла договор поставки с «Мортадель». «Дикси ЮГ» признано нарушившим п. 2 ч. 1 ст. 13 Закона о торговле и оштрафовано.

Суд первой инстанции счел решение регулятора законным.

Затем предметом судебного спора стал анализ состава убытков «Мортадель», приведенный в решении ФАС России. Было указано, что в результате действий «Дикси ЮГ» «Мортадель» потеряло определенный канал сбыта продукции, его выручка снизилась, компании пришлось сократить поголовье скота и уволить часть работников.

Перед рассмотрением дела в апелляции ФАС России и «Дикси ЮГ» заключили соглашение об обстоятельствах (ч. 2 ст. 70 АПК РФ), по которому торговая сеть признала нарушение, а служба удалила из своего решения информацию об убытках, причиненных «Мортадель».

Апелляция это соглашение приняла и исключила из решения суда первой инстанции упоминание об убытках.

С этим не согласилось «Мортадель», не участвовавшее в заключении соглашения и посчитавшее, что его условия нарушили права компании (параллельно между сторонами идет гражданский спор о взыскании убытков). Кассация поддержала доводы поставщика и вернула спорный состав убытков в решение суда первой инстанции.

«Дикси ЮГ» и ФАС России обратились с жалобами в ВС РФ.

Решение СКЭС ВС РФ и его обоснование

Коллегия установила, что при рассмотрении дела суды допустили нарушения.

- 1.** Ошибочны выводы кассации о недопустимости заключения соглашения:
 - как фактически изменяющего оспариваемое решение ФАС России;
 - между «Дикси ЮГ» и антимонопольным органом без участия «Мортадель».

СКЭС ВС РФ разъяснила: если ненормативный правовой акт регулятора оспаривают несколько заявителей, то соглашение по обстоятельствам дела может быть заключено как между всеми заявителями и антимонопольным органом, так и между некоторыми из них, если это не препятствует рассмотрению судом требований другого заявителя (п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе»).

«Дикси ЮГ» в суде требовало признать недействительной ту часть решения ФАС России, где служба квалифицировала как незаконное одностороннее определение сеть невыгодных условий договора оказания услуг. Стороны этого спора – ретейлер и регулятор. Значит, они вправе были заключить соглашение по обстоятельствам дела. «Мортадель» не оспаривало решение ФАС России в этой части.

- 2.** Апелляция также допустила серьезные нарушения:
 - соглашение об обстоятельствах не должно противоречить закону, нарушать права других лиц, совершаться для недобросовестного сокрытия фактов либо под неправомерным воздействием, искажающим волеизъявление признающего лица (ч. 5 ст. 49, ч. 4 ст. 70 АПК РФ). С учетом характера спора и его субъектного состава суду надлежало установить все обстоятельства по делу, оценить выводы, ставшие впоследствии предметом соглашения, основания их включения в решение ФАС России, а также последствия такого исключения для «Мортадель»;
 - «Мортадель», не будучи участником соглашения, было вправе заявлять доводы о нарушении своих прав его условиями. Суд должен был их проверить и учесть при рассмотрении дела, но не сделал этого.

ВС РФ вернул дело на новое рассмотрение в апелляцию.

Читайте также анализ этого судебного спора в [№ 2 журнала «Конкуренция и право»](#).

ФАС России не вправе разъяснять нормы Закона № 44-ФЗ и НК РФ

[Решение Верховного Суда РФ от 09.12.2019 № АКПИ19-798](#)

«О признании недействующим со дня принятия письма ФАС России от 18.06.2019 № ИА/50880/19 „О разъяснении положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ „О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд“ в части заключения государственного контракта с победителем закупки, применяющим упрощенную систему налогообложения“»

Участники дела

Администрация городского округа Нижняя Салда против ФАС России

Резюме эксперта

Разъясняя положения законодательства, ФАС России «перестаралась» и превысила свои полномочия, издав письмо, обязательное для применения ее терорганами. ВС РФ заключил, что документ создал общеобязательные правила для неопределенного круга лиц, которые не предусмотрены разъясняемыми в нем нормами законодательства и рассчитаны на неоднократное применение.

Обстоятельства дела

В спорном письме ФАС России указала, что вне зависимости от волеизъявления заказчика в проекте контракта должно содержаться вариативное условие о цене контракта: «включая НДС / НДС не облагается». Администрация просила признать письмо недействующим, полагая, что такой вывод не соответствует законодательству.

Территориальный орган ФАС России, основываясь на разъяснениях письма, признал администрацию нарушившей законодательство о контрактной системе, т. к. как заказчик она указала в проекте контракта условие о цене с НДС без альтернативного варианта.

Решение ВС РФ и его обоснование

Изучив положения письма и материалы дела, ВС РФ заключил:

- в письме ФАС России фактически ввела новое нормативное правовое регулирование, установив, что указание в проекте контракта вариативного условия о цене обязательно и не

зависит от волеизъявления заказчика. Это разъяснение не соответствует действительному смыслу разъясняемых и иных положений Закона № 44-ФЗ;

- антимонопольная служба не вправе давать письменные разъяснения по вопросам применения Закона № 44-ФЗ, а также законодательства РФ о налогах и сборах.

Регулятор издал письмо с превышением полномочий, оно создает не предусмотренные разъясняемыми нормативными положениями общеобязательные правила, распространяющиеся на неопределенный круг лиц и рассчитанные на неоднократное применение. В связи с этим ВС РФ признал документ недействующим со дня принятия.

Антимонопольный орган, действуя в публичных интересах, вправе требовать признать контракт недействительным

[Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.12.2019 по делу № А76-28349/2018](#) (решение в пользу антимонопольного органа)

Участники дела

ООО «Флагман», Муниципальное учреждение Копейского городского округа «Управление строительства» против УФАС России по Челябинской области

Резюме эксперта

Закон № 44-ФЗ прямо предусматривает право антимонопольного органа обратиться в суд с иском о признании закупки недействительной (п. 3 ч. 22 ст. 99). Цель подачи такого иска – не защита и восстановление имущественных прав регулятора, а защита публичных интересов, что входит в его полномочия. Исполнение контракта, заключенного в нарушение норм Закона № 44-ФЗ, равно как и невозможность применить реституцию в таких случаях не играют решающей роли. Ведь контракт является ничтожным, а отказ в иске по мотиву исполнения сделки означал бы воспрепятствование заинтересованному лицу защитить нарушенные права законным способом.

Обстоятельства дела

УФАС выявило существенные нарушения при проведении торгов и обратилось к их победителю «Флагману» и учреждению (заказчику) с иском о признании контракта недействительным и применении последствий недействительности сделки (п. 2 ст. 168 ГК РФ).

Суды отказали в удовлетворении требований, отметив, что если нарушения порядка проведения торгов не затрагивают имущественные права и интересы лица, подавшего иск, то нет и оснований для признания таких торгов недействительными. Кроме того, суды посчитали, что к спорным отношениям нельзя применить реституцию,

т. к. работы по контракту выполнены, а их результат невозможно вернуть исполнителю.

УФАС подало кассационную жалобу.

Решение кассации и его обоснование

Суд округа жалобу удовлетворил и разъяснил следующее.

- 1.** УФАС, будучи госорганом, осуществляет публичные функции, в числе прочего предъявляя иски о признании недействительным контракта, применении последствий недействительности сделки. Предъявление иска в публичных интересах направлено на устранение нарушений закона для соблюдения участниками правоотношений единых правил поведения. Статус УФАС и указанная цель исключают постановку вопроса о том, что такое обращение подано, чтобы восстановить субъективные права ведомства.
- 2.** Ошибочно мнение судов, что сделку нельзя признать недействительной в связи с невозможностью применения реституции. Признание недействительными торгов и, как следствие, заключенных с их победителями договоров не зависит от факта исполнения сделки. Он имеет значение при рассмотрении требования о применении последствий недействительности оспоримой сделки. Контракт, который заключен в обход требований Закона № 44-ФЗ и влечет нарушение принципов открытости, прозрачности, ограничение конкуренции, необоснованное ограничение числа участников закупки, а значит, посягает на публичные интересы и (или) права и законные интересы третьих лиц, ничтожен (п. 18 Обзора судебной практики применения законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утв. Президиумом ВС РФ от 28.06.2017).

Контакты



Елена Рыбальченко

Юрист Санкт-Петербургской корпоративной практики
«Пепеляев Групп»

Тел.: +7 (812) 640 60 10

E-mail: e.rybalchenko@pgplaw.ru