



НАЛОГОВЫЕ СПОРЫ В ОКРУГАХ: ВАЖНЫЕ ДЛЯ ПРАКТИКИ ВЫВОДЫ

Август 2018 г.



Волго-Вятский округ
Восточно-Сибирский округ
Дальневосточный округ
Западно-Сибирский округ
Московский округ
Поволжский округ
Северо-Западный округ
Северо-Кавказский округ
Уральский округ
Центральный округ

Волго-Вятский округ

Расчет налоговых обязательств по сделкам с контрагентами, имеющими признаки формально созданных структур, признан судами правильным, так как, установив реальных поставщиков товара и недостоверность представленных документов, налоговый орган произвел перерасчет налоговых обязательств общества по НДС и налогу на прибыль исходя из цен на товары, применяемых по сделкам, совершенным с реальными поставщиками, в разрезе номенклатуры приобретенной продукции.

Постановление АС ВВО округа от 19.07.2018 по делу № А11-376/2016 ЗАО «Промцентр»

Учредитель и бывший руководитель общества обратился в суд с заявлением о признании недействительным решения налогового органа о привлечении общества к ответственности за совершение налогового правонарушения. В качестве доводов указано, что решением суда с него как с руководителя взыскан ущерб, причиненный РФ за нарушение налогового законодательства, оснований для привлечения общества к налоговой ответственности не имеется, конкурсный управляющий решение налогового органа не оспаривал. В удовлетворении требований заявителя отказано, так как он не является участником спорных налоговых правоотношений, решение налогового органа не нарушает его права и законные интересы, а также не возлагает на него каких-либо обязанностей.

Постановление АС ВВО от 25.07.2018 по делу № А29-1877/2017 ООО «ЖЭУ «Северное»

При отсутствии доказательств, опровергающих факт поступления товара налогоплательщику, недобросовестность контрагентов второго и третьего звена не является основанием для признания невозможным осуществления контрагентом налогоплательщика реальной экономической деятельности.

Постановление АС ВВО округа от 27.07.2018 по делу № А79-8627/2017 ООО «Технологии Бетона»

Восточно-Сибирский округ

Обложение НДС при оказании транспортно-экспедиционных услуг по организации международной перевозки товаров осуществляется по ставке 0%. Налогоплательщики не вправе изменять установленную законодательством о налогах и сборах ставку налога. Пункт 5 ст. 173 НК РФ в рассматриваемом случае не применим, так как участники спорных хозяйственных отношений являются плательщиками НДС, а спорные операции от налогообложения не освобождены (ст. 149 НК РФ).

Постановление АС ВСО от 02.08.2018 по делу № А33-18026/2017 ООО «Агросельхозтехника»

Выводы инспекции о применении налогоплательщиком схемы дробления бизнеса для получения необоснованной налоговой выгоды в виде уменьшения налоговых обязательств за счет освобождения от уплаты налога на имущество организаций у ООО «БЗКМ», уменьшения сумм НДС за счет снижения цены на реализацию глины, завышения расходов по налогу на прибыль у ООО «БКЗ», не подтверждены достаточными и относимыми доказательствами. Поскольку в материалы дела не представлены убедительные доказательства совершения ООО «БЗКМ» действий по получению незаконной налоговой выгоды, является правомерным вывод судов об отсутствии у инспекции оснований для определения налоговых обязательств путем объединения финансовых результатов ООО «БЗКМ» и ООО «БКЗ», осуществляющих самостоятельную предпринимательскую деятельность.

Постановление АС ВСО от 01.08.2018 по делу № А19-8319/2016 ООО «Братский завод керамических материалов»

При использовании налогоплательщиком водных объектов в отсутствие соответствующей лицензии и, соответственно, установленных величин (лимитов) забора воды, к нему не может быть применена штрафная пятикратная налоговая ставка водного налога. Пользование недрами без лицензии, либо самовольное занятие водного объекта (его части), либо использование их без документов, на основании которых возникает право пользования водным объектом (его частью), на основании ст. 7.3 и 7.6 КоАП РФ влечет административную ответственность с наложением административного штрафа.

Постановление АС ВСО от 02.08.2018 по делу № А58-4586/2017 АО «Теплоэнергосервис»

Дальневосточный округ

По результатам выездной налоговой проверки инспекцией принято решение о привлечении общества, применявшего специальные налоговые режимы в виде УСН и ЕНВД, к налоговой ответственности, доначислении налогов по общей системе налогообложения и соответствующих пеней. Основанием для принятия такого решения послужил вывод инспекции о

получении обществом необоснованной налоговой выгоды в виде незаконной минимизации налоговых обязательств и сохранения права на применение спецрежимов путем создания схемы «дробления бизнеса» совместно с взаимозависимыми лицами при наличии признаков деятельности одного юридического лица. Суд согласился с выводом налогового органа о совершении обществом действий по умышленному вовлечению в процесс реализации взаимозависимых, не самостоятельных субъектов хозяйственной деятельности. Суд посчитал доказанным факт неправомерного снижения обществом налоговых обязательств путем формального соблюдения действующего законодательства и создания искусственной ситуации, при которой видимость действий нескольких налогоплательщиков прикрывала фактическую деятельность одного налогоплательщика. Суд отметил, что налоговое законодательство не устанавливает запрета на расчет налоговых обязательств налогоплательщика путем суммирования его доходов и взаимозависимых с ним лиц (при квалификации как единого хозяйствующего субъекта) на основании предоставленных первичных документов с учетом понесенных такими лицами расходов.

Постановление АС ДО от 08.08.2018 по делу № А24-2305/2017 ООО «Автомир»

Налоговым органом принято решение о привлечении общества к ответственности, предусмотренной п. 2 ст. 126 НК РФ в связи с непредставлением документов (информации) по требованию инспекции. Общество полагало, что у него отсутствует обязанность по представлению информации относительно сделок с лицами, в отношении которых не проводится налоговая проверка. Суд признал законным решение инспекции, придя к выводу, что запрошенные документы и информация касались деятельности налогоплательщика, в связи с проводимой в отношении него камеральной проверкой. В связи с чем, по мнению суда, у налогового органа возникла обоснованная необходимость проверки всей цепочки контрагентов данного налогоплательщика, поэтому обществу, как лицу, являющемуся контрагентом проверяемого лица и участвовавшему в заключении и исполнении сделок, и, соответственно, обладающему информацией относительно конкретных сделок проверяемого налогоплательщика, обоснованно в порядке ст. 93.1 НК РФ, направлено требование о предоставлении документов и информации.

Постановление АС ДО от 25.07.2018 по делу № А24-6927/2017 ООО «Азов»

Западно-Сибирский округ

Основанием для принятия оспариваемого решения налогового органа послужили выводы инспекции о неправомерном применении ЕНВД в результате формального деления торговых площадей магазинов между хозяйствующими субъектами и утрате права на применение УСН в связи с превышением лимита полученного дохода. Отказывая в удовлетворении требований в части, суды согласились с выводами инспекции о применении ИП схемы уменьшения налоговых обязательств путем формального

соблюдения требований закона за счет создания искусственной ситуации, при которой видимость действий двух налогоплательщиков прикрывала его фактическую деятельность по осуществлению розничной торговли на площадях торговых залов более 150 кв. м, что не позволяло бы применять спецрежим в виде ЕНВД. Вместе с тем, суды пришли к выводу о недостоверном определении инспекцией объема налоговых обязательств по общей системе налогообложения в результате невключения в состав расходов затрат по доставке ранее приобретенных товаров, исключения сумм НДС по товарам, приобретенным в период применения ЕНВД и УСН, но реализованным спорном периоде и без учета налоговых вычетов по НДС, в применении которых по ряду контрагентов отказано по формальным претензиям к первичным бухгалтерским документам.

Постановление АС ЗСО от 06.08.2018 по делу № А81-6094/2016 ИП Иванюк В.Д.

Удовлетворяя требования о признании недействительным решения налогового органа в части, суды пришли к выводу о том, что имеющиеся доказательства не опровергают факта осуществления строительных работ на объектах, поименованных в договорах, заключенных со спорным контрагентом, в связи с чем исключение из состава расходов общества понесенных затрат, неправомерно. При этом, суды исходили из следующего. Строительно-монтажные работы приняты заказчиками без замечаний в полном объеме, объем и стоимость работ в актах КС-2 соответствует утвержденной проектной документации, расчеты заказчиков с подрядчиком осуществляются на основании справок о стоимости выполненных работ по форме КС-3, которые также подписаны заказчиками по контрактам без замечаний, инспекция не оспаривает сам факт выполнения строительных работ на указанных налогоплательщиком объектах, объем этих работ и их стоимость, доводов о несоответствии стоимости спорных работ (услуг) рыночным ценам инспекцией не приведено. Довод инспекции о «задвоении» количества списанного обществом в производство материала не нашел своего подтверждения, вопрос о необходимом количестве материалов для строительства спорных объектов налоговым органом не исследовался. Не опровергнуты и доводы налогоплательщика о том, что по счету 20.1 «Основное производство» произведено списание только тех материалов, которые использованы при выполнении собственными силами других (отличных от указанных в договорах субподряда) работ. При этом суды указали, что идентичность объема и стоимости выполненных работ субподрядчиком объему и стоимости выполненных работ, сданных обществом заказчиком, сама по себе не свидетельствует о «задвоении» затрат по строительству объектов.

Постановление АС ЗСО от 02.08.2018 по делу № А75-7145/2017 ООО «Строительная компания «Ной»

Московский округ

Представление налогоплательщиком уведомления об участии в иностранных организациях не может подменять собой обязанность представления в налоговый орган уведомления о контролируемых иностранных компаниях (КИК). Уведомление об участии в иностранных организациях в соответствии с п. 5 ст. 25.14 НК РФ не отражает в полном объеме информацию, которую обязан указывать налогоплательщик в уведомлении о КИК согласно п. 6 ст. 25.14 НК РФ.

Постановление АС МО от 20.08.2018 по делу № А40-178867/2017 АО «ЭКПОЦЕНТР»

Глава 3.4 НК РФ не содержит положений, в соответствии с которыми налогоплательщик-организация, являющаяся контролирующей, по каким-либо основаниям (в том числе, получение убытка КИК) освобождается от обязанности представлять в налоговые органы уведомление о КИК. В связи с чем привлечение общества к ответственности по п. 1 ст. 129.6 НК РФ за непредставление, как контролирующим лицом, в установленный НК РФ срок уведомления о КИК за 2016 г., правомерно.

Постановление АС МО от 20.08.2018 по делу № А40-178867/2017 АО «ЭКСПОЦЕНТР»

Статья 309.1 НК РФ не устанавливает порядок, в соответствии с которым налогоплательщик не обязан представлять в налоговый орган уведомление о КИК. Она закрепляет право налогоплательщика на перенос убытка на будущие периоды в случае представления уведомления о КИК и запрещает налогоплательщику переносить убыток КИК на будущие периоды в случае непредставления в налоговый орган уведомления о КИК. Таким образом, неотражение обществом показателей по строке 140 раздела Б1 и в приложении 1 листа 09 налоговой декларации по налогу на прибыль о переносе полученных КИК убытков не является основанием для непредставления в инспекцию уведомления о КИК, а лишь свидетельствует о соблюдении обществом запрета, установленного п. 7.1 ст. 309.1 НК РФ, на перенос убытка КИК на будущие периоды.

Постановление АС МО от 20.08.2018 по делу № А40-178867/2017 АО «ЭКПОЦЕНТР»

Из ст. 149, 150 НК РФ не следует, что льгота по уплате НДС предоставляется исключительно при ввозе законченного и комплектного изделия, указанного в регистрационном удостоверении. Право на льготное обложение НДС предоставлено в отношении всех ввозимых компонентов, образующих зарегистрированное изделие медицинского назначения. Не имеет правового значения, ввозятся указанные компоненты в совокупности или по отдельности. Указанное право может быть реализовано как путем получения самостоятельного регистрационного удостоверения на

отдельные компоненты, так и путем получения регистрационного удостоверения на полнокомплектное изделие. Выбор способа реализации указанного права принадлежит заявителю. Также не имеет правового значения для предоставления права на льготу факт первоначального декларирования льготированных товаров совместно с товарами, не подлежащими льготному налогообложению.

Постановление АС МО от 26.07.2018 по делу № А41-3736/16 ООО «Нобель Биокеар Раша»

Налогоплательщик не подтвердил достоверность размера облагаемых по ставке 0% потерь применительно к каждому налоговому периоду. Главой 26 НК РФ не предусмотрено пропорциональное распределение годовых потерь относительно ежемесячного объема добычи. Напротив, НК РФ прямо предписывает учитывать фактические потери полезного ископаемого при определении количества добытого полезного ископаемого в том налоговом периоде, в котором проводилось их измерение, в размере, определенном по итогам измерений. Налоговым периодом по НДС является месяц, а не год. Таким образом, пропорциональное распределение годовых потерь относительно ежемесячной добычи противоречит нормам налогового законодательства.

Постановление АС МО от 19.07.2018 по делу № А40-123382/2017 АО «Карельский окатыш»

Поволжский округ

Решение налогового органа об отказе в привлечении к ответственности, принятое по результатам камеральной проверки декларации, в совокупности с последующими действиями налогового органа по возврату излишне уплаченного налога, может быть расценено как письменное разъяснение налогового органа о порядке исчисления и уплаты налога, исключающее привлечение организации к ответственности и начисление пени в случае доначисления спорной суммы налога по результатам выездной проверки.

Постановление АС ПО от 06.07.2018 по делу № А49-13356/2017 АО «Научно-производственное предприятие «Рубин»

Дело о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды отправлено на новое рассмотрение, поскольку инспекцией приведены лишь доказательства движения денежных средств по счетам общества и его контрагентов последующих звеньев, сопричастность общества к получению необоснованной налоговой выгоды судами не исследована. Для доказательства недобросовестности налогоплательщика необходимо представить подтверждение умышленности совместных действий сторон по сделке, фиктивности хозяйственных операций, отсутствие осуществления уставной деятельности, для которой получалась продукция.

Постановление АС ПО от 18.07.2018 по делу № А49-8880/2017 ООО «Азия Цемент»

При реальности произведенного исполнения, то обстоятельство, что договор и документы, подтверждающие его исполнение, от имени контрагента налогоплательщика оформлены за подписью лица, отрицающего их подписание и наличие у него полномочий руководителя (со ссылкой на недостоверность регистрации сведений о нем как о руководителях в ЕГРЮЛ), само по себе не является безусловным и достаточным основанием, свидетельствующим о получении обществом необоснованной налоговой выгоды.

Постановление АС ПО от 18.07.2018 по делу № А49-8880/2017 ООО «Азия Цемент»

Северо-Западный округ

Инспекция не доказала получение налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. Признавая ее решение недействительным, суд отметил, что факт взаимоотношений с контрагентом подтвержден показаниями заместителя директора общества, руководителя и учредителя контрагента. Свидетели указали, что знакомы друг с другом, при подписании договора присутствовали лично. Также судами принято во внимание, что основной вид деятельности контрагента соответствует работам, указанным в договоре; контрагент отразил в налоговых декларациях по НДС операции по реализации работ обществу. Взаимозависимости, подконтрольности общества и контрагента не установлено. Представленная налоговым органом схема движения денежных средств не свидетельствует о том, что перечисленные денежные средства вернулись обществу.

Постановление АС СЗО от 23.08.2018 по делу № А66-14454/2017 ООО «ГОЛД-СК»

Позиция общества относительно необходимости применения ст. 54.1 НК РФ, которая, по мнению заявителя, трактуется в пользу налогоплательщика обстоятельства, связанные с выявлением и установлением необоснованной налоговой выгоды, несостоятельна. Согласно положениям названной статьи, право на вычет НДС может быть реализовано при условии четкой идентификации реального поставщика товара (работы, услуги). Как установлено налоговым органом и судами, контрагент, отраженный в документах, представленных в подтверждение исполнения договорных обязательств, не осуществлял реальные хозяйственные операции и оказание спорных транспортных услуг.

Постановление АС СЗО от 09.08.2018 по делу № А66-928/2017 ООО «Частная пивоварня «Афанасий»

Обществом правомерно применена ставка в размере 5% в отношении доходов в виде дивидендов, выплаченных обществом в пользу своего единственного участника - иностранной испанской компании, поскольку обществом соблюдены условия, предусмотренные Конвенцией об избежании двойного налогообложения, заключенной между Правительством РФ и Правительством Королевства Испания, для освобождения дивидендов компании от уплаты налога. В частности, судами отклонен довод налогового органа о том, что под освобождением, применительно к государству Испания, понимается именно вычет всей суммы испанского налога, исчисленного с дивидендов, и такой вычет должен быть предусмотрен испанским законом.

Постановление АС СЗО от 07.08.2018 по делу № А42-7531/2017 ООО «Истерн Майнинг Сервисиз»

Северо-Кавказский округ

Прекращение действия решения о реструктуризации долгов не прекращает обязанности налогоплательщика по уплате недоимки по налогам и сборам. Основания, запрещающие инспекции взыскивать в принудительном порядке суммы обязательных платежей, ранее включенные в реструктурированную задолженность, законодательством не предусмотрены. Таким образом, прекращение действия решения о реструктуризации долгов является основанием для направления налогоплательщику требования об уплате недоимки, пеней и штрафов, в отношении уплаты которых предоставлена отсрочка (рассрочка) в порядке, предусмотренном налоговым законодательством.

Постановление АС СКО от 06.07.2018 по делу № А15-5835/2016 СПК «Цветковский»

Суд принял экспертные заключения в качестве надлежащих доказательств по делу и оценил их в совокупности и взаимной связи с иными доказательствами. При этом суд указал, что рецензия на экспертное заключение, на которую ссылается общество в обоснование порочности заключения эксперта, не опровергает достоверность выводов эксперта и не порочит заключение эксперта как доказательство по делу. Указанная рецензия является мнением частного лица, подготовлена вне рамок судебного разбирательства и налогового контроля по поручению налогоплательщика. Кроме того, она содержит замечания к составлению заключения, но не является заключением эксперта по поставленным вопросам, анализ подписей рецензентом не проводился, документы им не исследовались, достоверность выводов эксперта не опровергнута.

Постановление АС СКО от 12.04.2018 по делу № А32-16125/2017 ООО «Электрокабель»

Выписанный в иностранной валюте вексель не создает обязанность платежа в иностранной валюте ввиду отсутствия в нем оговорки эффективного платежа в иностранной валюте, составления и назначения местом платежа РФ и в связи с тем, что в проверяемом периоде вексель не погашен. Спорное вексельное обязательство является доходом (расходом) в виде суммовых разниц, возникших при реализации товаров (работ, услуг), имущественных прав. При методе начисления суммовые разницы признаются доходом (расходом) на дату прекращения соответствующей задолженности, а отражение начисленных суммовых разниц в составе доходов (расходов) на конец отчетного (налогового) периода НК РФ не предусматривает.

Постановление АС СКО от 05.02.2018 по делу № А53-1554/2017 ООО «Ростовский электрометаллургический завод»

Уральский округ

Суд отклонил довод о том, что налоговый орган при выставлении требования вне рамок налоговых проверок должен обосновать необходимость истребования документов (информации), указать на конкретное проводимое мероприятие налогового контроля, в ходе которого возникла такая необходимость, поскольку это из положений НК РФ не следует. Ссылка в п. 2 ст. 93.1 НК РФ на обоснованную необходимость получения документов (информации) подразумевает лишь то, что они не могут истребоваться в неслужебных или иных целях, не связанных с осуществлением контроля за соблюдением законодательства о налогах и сборах (ст. 82 НК РФ).

Постановление АС УО от 01.08.2018 по делу № А76-34609/201 ООО «ГАЗЭНЕРГО»

Условие о подаче заявления о зачете (возврате) налога, подлежащего возмещению, предусмотренного в п. 11.1 ст. 176 НК РФ, относится только к случаю, когда налоговым органом принято решение о возмещении НДС, а не решение об отказе в возмещении налога. При разрешении споров, связанных с определением периода начисления процентов за несвоевременное возмещение налога, судам следует исходить из того, что в случае, когда налоговым органом в срок, установленный п. 2 ст. 176 НК РФ, решение о возмещении налога не принимается в связи с выявлением нарушений законодательства о налогах и сборах, однако впоследствии соответствующие выводы признаются ошибочными, в том числе судом, проценты подлежат начислению в порядке, предусмотренном п. 10 ст. 176 НК РФ, то есть, начиная с 12-го дня после завершения камеральной проверки, по итогам которой должно было быть принято решение о возмещении (полном или частичном) налога. Такой же подход следует применять при разрешении споров, связанных с начислением в пользу налогоплательщика процентов за нарушение сроков возврата налога в

заявительном порядке, выплата которых предусмотрена п. 10 ст. 176.1 НК РФ.

Постановление АС УО от 30.07.2018 по делу № А60-36509/2017 ООО «Центр информационных технологий»

Вывод налогового органа об утрате налогоплательщиком права на применение УСН признан судами ошибочным, так как в качестве дохода налоговым органом учтены денежные средства, полученные налогоплательщиком в виде неосновательного обогащения и возвращенные правомочному владельцу. Указанные суммы не могут быть предметом налогообложения ни по УСН, ни по общей системе, поскольку доходом, по смыслу, установленном ст. 41 НК РФ, не являются, в собственность лица, получившего неосновательное обогащение, не переходят и не могут составлять его экономическую выгоду.

Постановление АС УО от 06.08.2018 по делу № А47-7568/2017 ООО «УКЖФ Центральная»

Центральный округ

Определяя порядок вступления в силу нормативного акта субъекта РФ об утверждении кадастровой стоимости земельных участков, суды пришли к выводу, что он не является актом законодательства о налогах и сборах, улучшающим положение налогоплательщика, поскольку в отношении одних земельных участков увеличивает их кадастровую стоимость, а в отношении других - уменьшает.

Постановление АС ЦО от 06.08.2018 по делу № А14-16494/2017 Потребительский гаражно-строительный кооператив «Спутник»

Предусмотренное п. 2 ст. 139.3 НК РФ решение об оставлении жалобы (апелляционной жалобы) без рассмотрения не является итоговым решением по жалобе налогоплательщика, носит исключительно процедурный характер и не может быть признано в качестве решения по жалобе налогоплательщика, с принятием которого НК РФ и АПК РФ связывают соблюдение обязательного досудебного порядка урегулирования налогового спора.

Постановление АС ЦО от 20.08.2018 по делу № А83-9075/2017 ООО «Вина Ливадии»