



ТОП СПОРОВ В СФЕРЕ ЭКОЛОГИИ ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

Выпуск 8, 2019 год



Водопотребление/ водоотведение

1. МУП «Водоканал» vs ООО «Сибирь-Строй»

По результатам лабораторного исследования проб сточных вод установлено превышение нормативных показателей допустимой концентрации загрязняющих веществ, в связи с чем Водоканал доначислил Обществу плату за сброс загрязняющих веществ и негативное воздействие сточных вод на работу централизованной системы водоотведения.

Отказывая Водоканалу в удовлетворении требований, в связи с неисполнением Водоканалом возложенной на него обязанности по уведомлению абонента о предстоящем отборе проб воды, суды указали следующее. Праву абонента участвовать в отборе проб, включая отбор параллельной пробы, корреспондирует обязанность организации водопроводно-канализационного хозяйства заблаговременно уведомить абонента о предстоящем отборе пробы¹, следовательно, акт отбора проб будет являться действительным лишь в случае, когда абонент был надлежащим образом извещен о предстоящем отборе пробы.

При этом осуществляющая водоотведение организация, уведомляя абонента о предстоящем отборе проб по телефону, проявляя необходимую осмотрительность, должна до осуществления отбора принять меры к установлению наличия полномочий у явившегося представителя абонента, поскольку способ уведомления абонента по телефону не позволяет зафиксировать содержание уведомления и не свидетельствует о получении уведомления надлежащим лицом от абонента.

[Постановление АС ВСО от 04.04.2019 по делу № А10-459/2018](#)

¹ Согласно пункту 148 Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 N 644 абонент, транзитная организация должны быть извещены о проведении обследования водопроводных и канализационных сетей и о проведении отбора проб воды и сточных вод не менее чем за 15 минут до проведения такого обследования и (или) отбора проб. Оповещение должно осуществляться любыми доступными способами, позволяющими подтвердить получение такого уведомления адресатами.

Аналогичные положения о порядке уведомления абонента содержатся и в Правилах N 525 (пункты 18, 19, 21).

2. АО «Водоканал» vs ООО «Птицекомбинат»

Водоканал обратился с иском о взыскании с Общества платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения.

Отказывая в удовлетворении требований, суды пришли к выводу, что место отбора проб не соответствует предусмотренному договором, так как конструкция очистных сооружений предусматривает наличие застойной воды, состоящей из смешанных производственных и хозяйственных стоков, которые отстаиваются и поэтому не могут отражать действительные показатели состава и свойств данных стоков, следовательно, результаты анализов проб не могут быть признаны надлежащими доказательствами негативного воздействия стоков Общества на централизованную систему водоотведения.

Суды также указали, что именно Водоканал, осуществляющий профессиональную деятельность по водоотведению и избравший спорный колодец в качестве контрольного при заключении договора, в соответствии с правилами статьи 65 АПК РФ несет бремя доказывания превышения допустимых концентраций вредных веществ в стоках Общества.

[Постановление АС СКО от 02.04.2019 по делу № А63-16694/2016](#)

3. АО «КОРД» vs ПАО «Автодизель»

Истец, посчитав, что в связи с принятием Постановления N 230², он не относится к абонентам, для объектов водоотведения которых устанавливаются нормативы допустимых сбросов загрязняющих веществ ввиду малого объема отводимых сточных вод, что влечет ничтожность условий договора, которые обязывают его производить данную плату, обратился с иском в арбитражный суд, потребовав также отменить протоколы результатов количественного химического анализа промышленных стоков и протоколы лабораторных исследований.

Отказывая в удовлетворении требований, суд указал следующее. Ответчик вносит плату за сбросы загрязняющих веществ в водные объекты, определенную с учетом установленных разрешением

² Постановление Правительства РФ от 18.03.2013 N 230 "О категориях абонентов, для объектов которых устанавливаются нормативы допустимых сбросов загрязняющих веществ, иных веществ и микроорганизмов".

нормативов допустимых концентраций загрязняющих веществ, то есть фактически производит плату за организации (включая Истца), которые подключены к коллектору ниже очистных сооружений, поскольку собственные стоки Ответчика проходят очистку в установленном порядке. Данная плата определяется Ответчиком на основании протоколов результатов количественного химического анализа промышленных стоков.

Следовательно, предусмотренное подпунктом 2.2.2 и пунктом 3.2 договора взимание с субабонента платы за фактическое количество загрязняющих веществ, сбрасываемых с ливневыми стоками в коллектор и далее в водный объект, является компенсацией Ответчику его затрат, произведенных на такую оплату за стоки Истца (субабонента).

[Постановление АС ВВО от 15.02.2019 по делу № А82-25003/2017](#)

Обращение с отходами производства и потребления

1. Департамент федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Приволжскому федеральному округу vs ПАО "Заволжский моторный завод"

Департамент обратился в суд с иском о взыскании платы за негативное воздействие на окружающую среду (далее – НВОС), доначисленной в связи с превышением Заводом установленных законом сроков³ накопления отходов.

Как следует из расчета Росприроднадзора, плата за НВОС определена им исходя из разницы между количеством всего образованного Заводом за 2014-2015 годы и обезвреженного за тот же период нефтешлама, Департамент полагает, что все образованные отходы должны быть обезврежены в пределах периода их образования.

Судом установлено, что Законом № 89-ФЗ⁴ предусмотрено взимание платы не за факт образования отхода, а за превышение срока накопления (то есть его размещение). Следовательно, образованный отход (нефтешлам) мог временно накапливаться на территории Завода

³ Абз. 18 ст. 1 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон об отходах).

⁴ Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления».

в 2014 году на срок до 6 месяцев, а с 2015 года на срок до 11 месяцев, без оплаты НВОС.

На основании изложенного, суд пришел к выводу о том, что из расчета Департамента подлежат исключению отходы, которые образовались в период 2-4 кварталы 2015 года, т.к. по состоянию на 31 декабря 2015 года данные отходы складировались в пределах 11-месячного срока накопления и не являются размещенными.

[Постановление АС ВВО от 18.02.2019 по делу № А43-29597/2017](#)

2. Департамент Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Северо-Западному федеральному округу vs АО «Птицефабрика «Северная»

Департамент провел плановую выездную проверку, в ходе которой установил, что Общество осуществляет деятельность по транспортированию и утилизации отходов в отсутствие лицензии на деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности, в связи с чем Департамент обратился в суд с заявлением о привлечении Общества к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ.

Судами установлено, что в соответствии с принятым Обществом технологическим процессом производства удобрения помет куриный свежий перерабатывается в продукт - органическое удобрение, который в дальнейшем используется Обществом в своей производственной деятельности. Названный процесс осуществляется Обществом на основании "Технологического регламента производства органического удобрения" от 15.01.2016, который принят в соответствии с требованиями ГОСТ Р 53117-2008⁵. Обществом также представлены документы, подтверждающие использование всего объема образующегося отхода для изготовления органического удобрения.

В связи с этим суд пришел к выводу об отсутствии у Общества обязанности лицензирования рассматриваемой деятельности, что исключает возможность квалификации действий Общества в соответствии с частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ.

⁵ "ГОСТ Р 53117-2008. Национальный стандарт Российской Федерации. Удобрения органические на основе отходов животноводства. Технические условия".

[Постановление АС СЗО от 16.04.2019 по делу № А56-91661/2018](#)

Комментарий

Предприятиям выгодно придавать малоопасным отходам, которые можно использовать для производства другой продукции, статус ВМР⁶, поскольку в таком случае нет необходимости оформлять лицензию на деятельность по обращению с отходами, а также платить за размещение отходов.

Особую актуальность возможность оформить отход как продукцию приобретает для добывающих предприятий (например, в отношении вскрышных пород), после внесения в Правила проведение рекультивации и консервации земель⁷ запрета использования при рекультивации земель лесного фонда отходов производства и потребления любого класса опасности (включая 5 класс опасности).

3. АО «Автоспецбаза» vs Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Красноярскому краю

Удовлетворяя требования Общества о признании незаконным предписания Управления о получении положительного заключения государственной экологической экспертизы на проект реконструкции полигона по захоронению твердых отходов, суды пришли к выводу об отсутствии у Общества такой обязанности, поскольку: 1) полигон введен в эксплуатацию в 1987 году; 2) Обществом в 2001 году уже было получено положительное заключение государственной экологической экспертизы на данный проект.

Довод Управления о том, что в связи с истечением установленного заключением срока эксплуатации объекта, с 2017 года объект подпадает под требования пункта 7.2 статьи 11 Федерального закона N 174-ФЗ, независимо от даты ввода полигона в эксплуатацию, отклонен судами, как не соответствующий пункту 6 статьи 49 Закона N 309-ФЗ⁸, в силу которого, положения подпункта 7.2 статьи 11 Закона

⁶ О способах придания отходам статуса ВМР см. [статью «Использование отходов производства: возможности и ограничения»](#).

⁷ Утверждено Постановлением Правительства РФ от 10.07.2018 № 800.

⁸ Федеральный закон от 30.12.2008 N 309-ФЗ «О внесении изменений в статью 16 Федерального закона «Об охране окружающей среды» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

№ 174-ФЗ⁹ не применяются к объектам, которые связаны с размещением и обезвреживанием отходов и введены в эксплуатацию или разрешение на строительство которых выдано до дня вступления в силу Закона № 309-ФЗ (11.01.2009).

[Постановление АС ВСО от 28.03.2019 по делу № А33-7537/2018](#)

Комментарий

Пунктом 8 статьи 11 Закона № 174-ФЗ, предусмотрено такое основание для повторной экологической экспертизы, как истечение срока действия ранее выданного положительного заключения экологической экспертизы. Срок действия положительного заключения экологической экспертизы устанавливается уполномоченным органом на его усмотрение. На практике, это приводит к возникновению ситуаций, когда предприятия вынуждены регулярно «ходить» на экологическую экспертизу с одним и тем же проектом, даже при реализации проекта в полном соответствии с проектными решениями.

Кроме того, положения статей 11-12 Закона № 174-ФЗ, предусматривающие перечень объектов экологической экспертизы, многократно редактировались, в связи с чем также возникают трудности с установлением обязанности получения на проект положительного заключения государственной экологической экспертизы.

Так, в первоначальной редакции (№ 1 от 23.11.1995) к объектам экологической экспертизы были отнесены все проекты строительства, реконструкции, расширения, технического перевооружения, консервации и ликвидации организаций и иных объектов хозяйственной деятельности, осуществление которых может оказать воздействие на окружающую природную среду. В 2006 году (редакция № 5 от 18.12.2006) эта норма исчезла из Закона № 174-ФЗ. А в конце 2008 года (редакция № 11 от 30.12.2008) в ст. 11 появился п. 7.2), предусматривающий экологическую экспертизу проектной документации объектов, связанных с размещением и обезвреживанием отходов.

В рассматриваемом случае, проектная документация на полигон не подлежала экологической экспертизе, в связи с введением объекта в

⁹ Федеральный закон от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе».

эксплуатацию в 1987 году. Однако, поскольку проектный срок эксплуатации истек в 2017 году, данный объект подлежал выводу из эксплуатации. Для обоснования допустимости продолжения эксплуатации полигона, в проектную документацию должны быть внесены соответствующие изменения, при этом, если изменения проектной документации не связаны с реконструкцией полигона или изменениями ранее принятых проектных решений о способе размещения отходов, то эти изменения не являются объектом экологической экспертизы. Контроль негативного воздействия такого объекта осуществляется при проведении проверок в рамках осуществления Росприроднадзором контрольно-надзорной деятельности.

4. ООО «Эко-Сити» vs Департамент Росприроднадзора по Северо-Кавказскому федеральному округу

Судом установлено, что основанием для принятия Департаментом оспариваемого решения о неподтверждении исключения негативного воздействия на окружающую среду объектов размещения отходов, послужило невыполнение требований Порядка N 66¹⁰.

Между тем, суды пришли к выводу, что решение Департамента нарушает права и законные интересы Общества, так как противоречит установленным материалами дела обстоятельствам и не соответствует нормам права¹¹, на основании следующих обстоятельств: 1) Обществом заключены договоры с аккредитованной организацией, которая в рамках исполнения работ по договору привлекла другую организацию, аккредитованную в качестве испытательной лаборатории; 2) в соответствии с программами мониторинга состояния и загрязнения окружающей среды на территории объектов размещения отходов и в пределах их воздействий на окружающую среду, утвержденными Обществом в 2017 году, исследование бактериологических и гельминтологических показателей не включено, поскольку эти требования не входят перечень природоохранных и

¹⁰ Порядок проведения собственниками объектов размещения отходов, а также лицами, во владении или в пользовании которых находятся объекты размещения отходов, мониторинга состояния и загрязнения окружающей среды на территориях объектов размещения отходов и в пределах их воздействия на окружающую среду, утв. Приказом Минприроды РФ от 04.03.2016 № 66.

¹¹ Положение о подтверждении исключения негативного воздействия на окружающую среду объектов размещения отходов, утв. Постановлением Правительства РФ от 26.05.2016 № 467.

регулируются только санитарно-эпидемиологическим законодательством, полномочия по соблюдению которого не входят в компетенцию Департамента; 3) отсутствие в отчетах по мониторингу копий документов и материалов о соответствии использованных средств отбора проб, методик отбора, инструментальных измерений обусловлено тем, что Общество осуществляет мониторинг не собственными силами, а с привлечением специализированных организаций; 4) доводы о превышении ряда показателей химических веществ не обоснованы сопоставлением между данными отчетов по мониторингу, представленных Обществом, с имеющимися у Департамента показателями. Кроме того, указанные превышения выявлены по истечении установленного 30-дневного срока и при принятии оспариваемого решения Обществом не вменялись.

[Постановление АС СКО от 05.04.2019 по делу № А63-9421/2018](#)

5. ООО «Медногорский медно-серный комбинат» vs ООО «Институт промышленной экологии»

Комбинат обратился в суд с иском о взыскании с Института неосновательного обогащения, возникшего в связи с неисполнением последним условий договора о внесении платы за НВОС, поскольку Ответчик, ссылаясь на положения статьи 16.1 Закона № 7-ФЗ, отказался в добровольном порядке внести плату за НВОС, указав, что, отходы возникли в результате хозяйственной деятельности Комбината.

Удовлетворяя исковые требования, суд пришел к выводу о том, что обязательства по внесению платы за НВОС приняты Ответчиком в соответствии с пунктом 1.6 договора, но не исполнены, что привело к возникновению на стороне последнего неосновательного обогащения в размере невнесенной платы за НВОС.

[Постановление АС УО от 27.03.2019 по делу № А47-5445/2018](#)

6. Департамент Смоленской области по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству vs ООО "Смоленские вторичные ресурсы"

По заявлению Департамента, судом приняты обеспечительные меры в виде запрета Обществу до разрешения дела по существу и вступления в законную силу решения суда осуществлять предусмотренную лицензией деятельность по обработке отходов, на объекте

недвижимости - здание мусоросортировочного завода, в связи подачей Департаментом заявления в суд к Администрации о признании недействительным разрешения на ввод в эксплуатацию данного объекта.

Отменяя определение об обеспечительных мерах, суд кассационной инстанции исходил из 1) необходимости соблюдения баланса интересов заинтересованных сторон и предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер интересов третьих лиц¹²; 2) отсутствия связи испрошенной обеспечительной меры с предметом спора, поскольку данной мерой остановлена деятельность предприятия в целом, она не касается гражданско-правового состояния конкретного объекта недвижимости как вещи; 3) необходимости учитывать, что обеспечительные меры не должны приводить к фактической невозможности осуществлять свою деятельность или к существенному затруднению его деятельности, а также к нарушению этим обществом российского законодательства¹³; 4) недопустимости применения обеспечительных мер к лицу, против которого не заявлены иски¹⁴.

[Постановление АС ЦО от 23.04.2019 по делу № А62-10337/2018](#)

Возмещение вреда окружающей среде

1. Служба по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа - Югры vs ООО "РН-Юганскнефтегаз"

Как следует из материалов дела, в ходе мероприятий по контролю территории лесного фонда обнаружено загрязнение нефтесодержащей жидкостью лесного участка. Общество привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 8.32 КоАП РФ в виде штрафа, который Обществом уплачен добровольно.

При рассмотрении дела, судами установлено, что с целью устранения выявленного загрязнения участка лесного фонда Обществом разработан и утвержден План производства работ по выполнению

¹² Пункт 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер".

¹³ Пункт 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 09.07.2003 N 11 "О практике рассмотрения арбитражными судами заявлений о принятии обеспечительных мер, связанных с запретом проводить общие собрания акционеров".

¹⁴ Статьи 90, 91 АПК РФ.

рекультивации нефтезагрязненного участка и проведен комплекс мероприятий по ликвидации последствий разлива нефти и восстановлению территории, при этом достижение допустимого уровня остаточного содержания нефти и нефтепродуктов на территории лесного участка подтверждается протоколом лабораторных измерений проб почв.

Судом кассационной инстанции дело направлено на новое рассмотрение, поскольку тот факт, что нефтеразлив произошел в 2012 году, а мероприятия, направленные на его устранение, проводились в 2015-2017 годах, не может служить достаточным основанием для взыскания убытков без учета затрат, фактически понесенных Обществом при выполнении рекультивационных работ.

[Постановление АС ЗСО от 25.04.2019 по делу № А75-7198/2018](#)

Контакты



Юлия Юрченко

Юрист Сибирского офиса
«Пепеляев Групп»

Тел.: + 7 391 277 7300

E-mail: y.yurchenko@pgplaw.ru

Важно!

Для получения обзора, пожалуйста, зарегистрируйтесь в [Личном кабинете](#) на сайте компании и подпишитесь на отрасль «Экология» и другие актуальные для вас разделы.



ООО «Пепеляев Групп»
123610, Россия, г. Москва, ЦМТ-II,
Краснопресненская наб., дом 12,
подъезд 7, 15 этаж

E: info@pgplaw.ru
T: +7 (495) 967 00 07
F: +7 (495) 967 00 08
www.pgplaw.ru

