




НАЛОГОВЫЕ СПОРЫ В ОКРУГАХ: ВАЖНЫЕ ДЛЯ ПРАКТИКИ ВЫВОДЫ

Ноябрь 2019





ООО «Пепеляев Групп»
125047, Россия, г. Москва,
ул. 3-я Тверская-Ямская,
д. 39, стр. 1

E: info@pgplaw.ru
T: +7 (495) 767 00 07
Ф: +7 (495) 765 00 07
www.pgplaw.ru

Волго-Вятский округ
Восточно-Сибирский округ
Дальневосточный округ
Западно-Сибирский округ
Московский округ
Поволжский округ
Северо-Западный округ
Северо-Кавказский округ
Уральский округ
Центральный округ

Волго-Вятский округ

НДС, ранее принятый к вычету, в отношении имущества, использованного в получении и реализации лома черных и цветных металлов, подлежит восстановлению со всей стоимости приобретения товарно-материальных ценностей. Тот факт, что при их списании происходит разделение ранее единого объекта на металлолом и неметаллические отходы, для расчета подлежащей восстановлению суммы НДС правового значения не имеет.

[Постановление АС ВВО от 16.08.2019 по делу № А43-16527/2018 АО «СИБУР-Нефтехим»](#)

Прекращено производство по заявлению о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в связи с отказом в восстановлении пропущенного срока на обращение в суд. В качестве уважительной причины пропуска срока заявитель ссылаясь на договор с представителем, в соответствии с которым услуги считаются принятыми и подлежат оплате только после исполнения ответчиком судебного акта (в данном деле - после регистрации права собственности заказчика на спорный земельный участок на основании договора купли-продажи). Доводы заявителя отклонены, поскольку арбитражное законодательство не ставит течение шестимесячного срока на взыскание судебных расходов в зависимость от исполнения судебного акта, а связывает начало его течения с объективным событием, наступление которого не зависит от воли сторон, - со вступлением в силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу. Определение сторонами момента оплаты услуг представителя относится к их субъективному усмотрению и не влияет на течение срока, установленного ст. 112 АПК РФ.

[Постановление АС ВВО от 22.04.2019 по делу № А38-8706/2017 ИП Яковлева Д.М.](#)

Налоговый орган отказал налогоплательщику в возврате излишне уплаченного единого налога по УСН в связи с истечением трехлетнего

срока со дня его уплаты. Суды пришли к выводу, что, уплачивая налог, налогоплательщик признавал ошибочность и необоснованность его уплаты, поскольку им создана схема «дробления» бизнеса после реорганизации в форме выделения новых предприятий, применяющих льготный режим налогообложения, с выведением на них собственной деятельности, наделением их недвижимым имуществом. Объективные препятствия для реализации в установленный законом срок права на возврат излишне уплаченного налога у него отсутствовали.

[Постановление АС ВВО от 09.08.2019 по делу № А28-11542/2018 ООО «Движение-Актив 10»](#)

Восточно-Сибирский округ

Налогоплательщиком не представлено достаточных доказательств реальности расходования руководителем общества подотчетных денежных средств и оприходования товаров и работ, полученных от контрагента. Меры по взысканию денежных сумм, расходование которых не подтверждено, обществом не принимались. В связи с этим суд поддержал вывод налогового органа о квалификации полученных руководителем общества под отчет денежных средств в качестве его дохода. Налогоплательщик привлечен к ответственности по п. 3 ст. 122 НК РФ, ему начислены пени за неисчисление и неудержание НДФЛ.

[Постановление АС ВСО от 12.11.2019 по делу № А19-13034/2018 ООО «РусьСтрой»](#)

В связи с тем, что у налогового органа имелась неопределенность по комплектности документов уже представленных ранее и подлежащих представлению по требованию, и принимая во внимание, что налогоплательщиком предприняты все возможные меры для исполнения своей налоговой обязанности, исходя из презумпции добросовестности налогоплательщика в сочетании со значительным объемом истребованных документов (более чем на 770 листах до вынесения первого требования и на 248 листах по второму требованию), суд пришел к выводу об отсутствии вины налогоплательщика в непредставлении документов в установленный срок, а, следовательно, и отсутствии состава правонарушения, предусмотренного ст. 126 НК РФ.

[Постановление АС ВСО от 11.11.2019 по делу № А74-1333/2019 ООО «АСТК»](#)

Налоговый орган вправе истребовать документы по цепочке сделок, связанных с первичной сделкой, у последующих контрагентов второго, третьего и последующего звеньев (см. Обзор судебных актов, вынесенных ВС РФ по вопросам налогообложения за период 2014 г. и первое полугодие 2015 г.).

[Постановление АС ВСО от 24.10.2019 по делу № А19-9101/2019 ООО «Московский тракт»](#)

Суд кассационной инстанции отправил дело на новое рассмотрение в связи с тем, что нижестоящие суды, применяя ст. 54 НК РФ, исходили из отсутствия переплаты и возможности доначисления налога на прибыль исключительно по мотиву списания безнадежной задолженности в более поздних периодах, а не в 2012 г., когда обществом получен финансовый результата в виде убытка, налог к уплате составил 0 руб. При этом судами не учтено, что по п. 2 ст. 283 НК РФ убыток может уменьшить базу следующих налоговых периодов в течение 10 лет, следующих за тем периодом, в котором получен убыток. Обстоятельства причинения (непричинения) ущерба казне в результате допущенной налогоплательщиком ошибки должны были быть исследованы, чего не было сделано судами, необходимые для правильного разрешения спора обстоятельства не установлены, оценка доводу общества об отсутствии ущерба с учетом налогового законодательства о переносе суммы убытка на будущие периоды – не дана.

[Постановление АС ВСО от 24.10.2019 по делу № А33-27913/2018 ПАО «Красноярскэнергосбыт»](#)

При умышленном совершении налогоплательщиком правонарушения исключена возможность применения смягчающих ответственность обстоятельств. В противном случае исчезает смысл в законодательной дифференциации ответственности по формам вины, в том числе и в силу возможности исключения ответственности за умысел (сознательное нарушение налогового законодательства) путем применения смягчающих обстоятельств.

[Постановление АС ВСО от 15.10.2019 по делу № А33-23148/2018 ООО «Госта Р»](#)

Дальневосточный округ

Общество привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения и ему доначислены НДС и пени. Выявлен факт завышения суммы налоговых вычетов. Не согласившись с решением, общество сослалось в суде на проявление им должной степени осмотрительности и осторожности при выборе контрагента. Однако суд с этим доводом не согласился и пришел к противоположному выводу. Суд исходил из того, что по условиям делового оборота при осуществлении выбора контрагента субъектами предпринимательской деятельности оцениваются условия сделки и их коммерческая привлекательность, деловая репутация, платежеспособность, а также риск неисполнения обязательств и предоставление обеспечения их исполнения, наличие у контрагента необходимых ресурсов, квалифицированного персонала и соответствующего опыта. Судом также отмечено, что получение учредительных документов контрагента, выписки из ЕГРЮЛ, наличие копии приказа о вступлении в должность директора и ведении бухгалтерского учета свидетельствуют о создании и постановке на учет организации в налоговом органе, а не возможности исполнения обязательств.

[Постановление АС ДВО от 31.10.2019 по делу № А04-10682/2018 ООО «ДальСтройРесурс»](#)

Основанием для доначисления обществу НДС и пени послужил вывод налогового органа о том, что согласно подп. 30 п. 3 ст. 149 НК РФ не облагается налогом реализация работ (услуг) по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме (МКД) только в той части стоимости, которая соответствует цене их приобретения у подрядных организаций. Окружной суд согласился с таким выводом, но посчитал неверной методику исчисления инспекцией суммы НДС. При реализации товаров (работ, услуг) покупателям НДС не может исчисляться в сумме, которая не соответствовала бы реально сформированной цене и не могла быть полностью предъявлена к оплате покупателями в ее составе, что по существу означало бы взимание налога без переложения на потребителя, за счет иного экономического источника (собственного имущества хозяйствующего субъекта). Судом установлено, что общество не предъявляло налог к уплате покупателям, а значит, неправомерно исчисление налога обществу по ставке 18% сверх стоимости спорных услуг вместо применения расчетной ставки 18/118.

[Постановление АС ДВО от 23.10.2019 по делу № А73-8877/2018 ООО Управляющая компания «Северный округ»](#)

Предпринимателю доначислены НДС, начислены пеней и штраф. Основанием для доначисления послужил вывод инспекции об утрате предпринимателем права на применение УСН и необходимости уплаты налогов по общей системе налогообложения. Инспекция исчислила НДС дополнительно к цене (стоимости) реализуемых билетов в кинотеатр (18%). Суды первой и апелляционной инстанций признали правомерным избранный инспекцией порядок определения размера недоимки и исходили из того, что имеющиеся в материалах дела документы, не свидетельствуют о том, что стоимость билетов в кинотеатр указана с учетом НДС. Однако окружной суд с выводами нижестоящих судов не согласился. Суд отметил, что при реализации товаров (работ, услуг) покупателям НДС не может исчисляться в сумме, которая не соответствовала бы реально сформированной цене и не могла быть полностью предъявлена к оплате покупателями в ее составе. При определении прав и обязанностей хозяйствующего субъекта, необоснованно применявшего специальный налоговый режим, как плательщика НДС, сумма налога должна быть определена так, как если бы НДС изначально предъявлялся к уплате сторонним контрагентам в рамках установленных с ними договорных цен и полученной (подлежащей получению) выручки, то есть посредством выделения налога из выручки с применением расчетной ставки. Как указал суд, отсутствие отдельного выделения сумм НДС из стоимости реализованных товаров в документах является результатом неправильного определения предпринимателем своего статуса и объема облагаемых налогом операций, и само по себе не свидетельствует о согласии покупателей билетов на возможность увеличения договорной цены в случае возникновения необходимости предъявления налога.

[Постановление АС ДВО от 23.10.2019 по делу № А37-828/2017 ИП Гарбуза А.Ю.](#)

Западно-Сибирский округ

Кассационный суд направил дело на новое рассмотрение, не согласившись с методикой определения недоимки по НДС, при которой инспекция не выделила налог из доходов, полученных (подлежащих получению) от покупателей, а исчислила НДС к полученным доходам. При определении прав и обязанностей лица, необоснованно применявшего специальный налоговый режим, как плательщика НДС, сумма налога по операциям реализации товаров (работ, услуг) должна быть определена так, как если бы НДС изначально предъявлялся к уплате контрагентам в рамках договорных цен и полученной (подлежащей получению) от них выручки, то есть - посредством выделения налога из выручки с применением расчетной ставки налога. Противоположный подход приводит к исчислению налога с дохода, который хозяйствующим субъектом не получен.

[Постановление АС ЗСО от 14.11.2019 по делу № А70-18655/2018 ООО «Выбор»](#)

Основанием для доначисления налога на имущество (пеней, штрафа) явился вывод инспекции о неправомерном применении налогоплательщиком пониженной ставки налога в отношении имущества, не относящегося, по мнению проверяющих, к линиям энергопередач, а также сооружениям, являющимся их неотъемлемой технологической частью. Суды, отказывая в удовлетворении требований, пришли к выводу о невыполнении налогоплательщиком условий, дающих право на применение пониженной ставки. Суды указали, что законодатель разделяет оборудование на то, которое используется для производства энергии, и то, которое используется для ее передачи, однако законодатель предусмотрел применение пониженной ставки в отношении не всего имущества субъектов теплоэнергетики и электроэнергетики, а только имущества, непосредственно участвующего в процессе передачи тепловой (электрической) энергии потребителям. При этом, спорные объекты являются имуществом, необходимым для производства (выработки) энергии и доведения ее до заданных для передачи параметров, что исключает отнесение этого имущества к линиям энергопередачи, магистральным трубопроводам либо сооружениям, являющимся их неотъемлемой технологической частью.

[Постановление АС ЗСО от 05.11.2019 по делу № А46-4130/2018 АО «Территориальная генерирующая компания № 11»](#)

В проверяемом периоде общество осуществляло добычу песка из сухоройного карьера, при этом добытый песок использовался обществом для собственных нужд. Суды, установив, что необходимость отсыпки песком строящихся объектов основных средств предусмотрена проектной документацией, пришли к выводу, что процесс транспортировки (доставки) песка из карьеров к площадкам строительства относится к процессу

создания объектов основных средств (амортизируемого имущества) и не связан с добычей песка. Между тем, состав расходов, включаемых в расчетную стоимость добытых полезных ископаемых, императивно ограничивается наличием связи с их добычей. Суды пришли к выводу об отсутствии у инспекции оснований для доначисления обществу НДС, поскольку расходы по доставке песка от карьера до накопителей и в дальнейшем до объектов строительства не связаны непосредственно с добычей этого полезного ископаемого, а значит, не должны учитываться при формировании базы по НДС.

[Постановление АС ЗСО от 23.10.2019 по делу № А81-11203/2018 ЗАО «Тернефтегаз»](#)

Основанием для доначисления НДС, соответствующих сумм пени, штрафа послужил вывод инспекции о неправомерном заявлении обществом права на вычет по НДС, уплаченному при ввозе на территорию РФ в таможенном режиме выпуска для внутреннего потребления в РФ оборудования. По мнению инспекции, общество не является покупателем оборудования и было привлечено ООО - фактическим покупателем, применяющим ЕСХН и поэтому освобожденным от уплаты НДС, с целью получения налогового вычета и его возмещения из бюджета. Также установлено, что ввезенное оборудование предназначено для ООО - лица, заинтересованного в его реальном приобретении и использовании, и не имеющего права на вычеты. При этом, фактическим источником финансирования расходов, связанных с приобретением импортного оборудования, является ООО, которое заключило с банком договор об открытии возобновляемой кредитной линии для предоставления займа обществу с целью оплаты его расходов, связанных с приобретением импортного оборудования и уплатой таможенных платежей. Установив указанные обстоятельства, суды пришли к выводу о том, что обществом допущено умышленное уменьшение суммы подлежащего уплате налога.

[Постановление АС ЗСО от 23.10.2019 по делу № А46-22290/2018 ООО «Любим ОВО»](#)

Московский округ

Инспекция пришла к выводу, что суммы, полученные обществом от иностранной компании (принципала) по агентскому договору в виде возмещения расходов по оплате труда сотрудников (работающих по трудовым и гражданско-правовым договорам), должны учитываться при определении базы НДС. Суд поддержал налоговый орган, указав, что расходы на оплату труда, как собственных сотрудников, так и привлеченных по договорам гражданско-правового характера третьих лиц, а также отчисления во внебюджетные фонды, в данном случае являются собственными расходами общества. Суммы (компенсация) в соответствующих размерах, поступающие от принципала, являются доходом общества от агентской деятельности и, исходя из ст. 146, 154, 156, 270 НК РФ должны включаться в состав доходов и облагаться НДС.

[Постановление АС МО от 29.10.2019 по делу № А40-198776/2018 ООО «ЭббВи»](#)

Исследовав договор займа, договор залога ценных бумаг, соглашения о внесудебном порядке обращения взыскания на имущество, переданное в залог, суд указал, что в случае обращения взыскания на заложенное имущество - ценные бумаги, происходит изменение способа исполнения обязательства по возврату займа, заранее определенного сторонами, - денежная форма заменяется имущественной. При этом первоначальное обязательство сохраняет свою силу. Расходы в виде имущества, направленного на погашение займа в силу п. 12 ст. 270 НК РФ, не подлежат учету для целей налогообложения прибыли. Операции по отчуждению ценных бумаг в рамках указанных договоров не образуют объекта обложения по налогу на прибыль, так как в рассмотренном случае передача ценных бумаг является средством погашения задолженности, образовавшейся по договору займа, и не рассматривается как реализация или иное выбытие ценной бумаг. Суд пришел к выводу, что отсутствует событие, с наличием которого НК РФ связывает возможность признания соответствующих расходов по операциям с ценными бумагами, убыток от спорных операций сформирован обществом неправомерно.

[Постановление АС МО от 23.10.2019 по делу № А40-240489/2018 ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ»](#)

Суд отклонил доводы общества о неправомерном применении инспекцией ставки 20%, а не ставки 10%, предусмотренной п. 2 ст. 11 Конвенции между Правительством РФ и Правительством Республики Казахстан от 18.10.1996 ввиду того, что фактическим получателем процентного дохода являлось АО (резидент Республики Казахстан). О применении указанной ставки банк не заявлял, из обстоятельств дела нельзя сделать достоверный вывод о том, что АО является фактическим получателем дохода и не действует в интересах третьих лиц, соответствующие обстоятельства инспекцией не установлены. В соответствии с п. 3 ст. 312 НК РФ, если налоговый агент, выплачивающий доход, удержал налог с дохода иностранной организации без применения пониженных ставок (освобождений от налогообложения), предусмотренных международным договором, либо налог с дохода иностранной организации был исчислен и уплачен по итогам проведения мероприятий налогового контроля, сумма такого налога признается излишне уплаченной, а лицо, имеющее фактическое право на этот доход, вправе обратиться за его зачетом (возвратом) в порядке, установленном НК РФ, с предоставлением документов, указанных в ст. 312 НК РФ в налоговый орган по месту нахождения налогового агента.

[Постановление АС МО от 01.11.2019 по делу № А40-8065/2018 КБ «Москоммерцбанк» \(АО\)](#)

Законодательство не запрещает подачу повторной жалобы в вышестоящий налоговый орган на решение нижестоящего налогового органа, если для этого имеются обстоятельства, которые ранее не были предметом исследования и оценки вышестоящего налогового органа. Законодательство также предусматривает право налогоплательщика на предоставление дополнений к жалобе, в которых могут быть изложены обстоятельства, возникшие после подачи жалобы, но до принятия по ней решения.

[Постановление АС МО от 22.10.2019 по делу № А40-8738/2019 ПАО «РКК «ЭНЕРГИЯ» им С.П. Королева»](#)

Поволжский округ

Налоговым органом не доказана чрезмерность взысканных в пользу заявителя судебных расходов. Ссылки инспекции на судебную практику отклонены судами, поскольку сумма судебных расходов, подлежащих взысканию с проигравшей стороны, определяется с учетом разумности, исходя из обстоятельств конкретного дела. Возложение обязанности возместить лицу понесенные им при рассмотрении дела издержки не ставится в зависимость также от предмета и суммы иска. Ссылка инспекции на прайс-листы других организаций, оказывающих аналогичные юридические услуги, также отклонены, поскольку приведенные в них сведения указаны без учета специфики и сложности данного дела, носят рекомендательный характер.

[Постановление АС ПО от 25.10.2019 по делу № А12-17616/2018 ООО «ПолиМеталл»](#)

Суды пришли к выводу, что налоговый орган вправе поручить проведение почерковедческого исследования подписей специалисту, соблюдение требований ст. 95 НК РФ в этом случае не требуется. Ст. 96 НК РФ не содержит императивного требования о представлении для почерковедческого исследования подлинников документов. Заключение договора со специалистом до назначения почерковедческого исследования не противоречит п. 2 ст. 96 НК РФ и не свидетельствует об аффилированности эксперта и налогового органа.

[Постановление АС ПО от 25.10.2019 по делу № А65-21464/2018 ООО «Агромикс»](#)

Суд пришел к выводу, что выплаченные налогоплательщиком ежемесячные компенсационные выплаты в размере 1000 руб. матерям, другим родственникам, фактически осуществляющим уход за ребенком в возрасте от 1,5 до 3 лет, и материальная помощь на поддержку молодым семьям, матерям-одиночкам, многодетным матерям при устройстве детей в детский сад; материальная помощь на лечение при уходе в очередной отпуск работникам - участникам ВОВ, труженикам тыла военных лет, ветеранам боевых действий в размере, превышающем 4000 руб., не подлежат включению в объект обложения страховыми взносами. Спорные выплаты

не зависели от квалификации работников, сложности, качества, количества, конкретных условий выполнения самой работы, то есть не являлись оплатой труда работников (вознаграждением за труд).

[Постановление АС ПО от 13.11.2019 по делу № А55-37868/2018 ЗАО «Ракетно-космический центр «Прогресс»](#)

Северо-Западный округ

Суд первой инстанции неправомерно расценил в качестве оснований для признания заключения почерковедческой экспертизы недопустимым доказательством доводы общества о следующих нарушениях ст. 95 НК РФ налоговым органом при проведении экспертизы: налоговый орган не известил о результатах рассмотрения заявления об отводе эксперту и не предоставил документы, подтверждающие квалификацию, образование, стаж эксперта.

[Постановление АС СЗО от 25.10.2019 по делу № А42-7723/2016 ООО «Северный купец»](#)

Инспекция пришла к выводу о создании формального документооборота, отсутствии реальных хозяйственных операций между обществом и контрагентом по договору поставки товара и отказала в вычете НДС. Удовлетворяя требования общества, суды приняли во внимание следующее: контрагент зарегистрирован в установленном порядке, осуществляет реальную предпринимательскую деятельность и фактически исполняет хозяйственные договоры; уплачивает налоги и страховые взносы, выплачивает заработную плату, несет расходы по оплате неисключительного права использования программного продукта, счетов по созданию квалифицированного сертификата, транспортные расходы; операции по обналичиванию денежных средств по расчетному счету отсутствуют; постоянными покупателями товаров, кроме общества, являются и иные контрагенты. По запросу инспекции контрагент представил документы о закупке у контрагентов второго звена товаров, реализованных обществу. Допрошенный в судебном заседании учредитель и руководитель контрагента подтвердил наличие финансово-хозяйственных взаимоотношений с обществом, факт поставки спорного товара и подписания счетов-фактур. Довод инспекции о неправомерности переподписания обществом и контрагентом счетов-фактур после налоговой проверки суд отклонил и указал, что в рассматриваемом случае переподписание счетов-фактур не лишает общество права на налоговые вычеты.

[Постановление АС СЗО от 25.10.2019 по делу № А42-7695/2017 АО «Специализированная производственно-техническая база Звездочка»](#)

Налоговый орган признал неправомерным предъявление налогоплательщиком к вычету НДС на основании счетов-фактур на приобретение топочного мазута. По его мнению, установленные в ходе проверки обстоятельства свидетельствуют, что первичные учетные документы содержат недостоверные сведения, не подтверждают

реальности спорных хозяйственных операций и направлены на создание фиктивного документооборота в целях получения необоснованной налоговой выгоды. Суды указали на недоказанность налоговым органом факта поставки топлива напрямую от грузоотправителя мазута. Установленные налоговым органом в ходе проверки обстоятельства, характеризующие контрагента в качестве организации, не обладающей необходимыми условиями для поставки товара, суды не расценили в качестве бесспорных доказательств отсутствия у налогоплательщика права на налоговый вычет. Суды также отметили, что противоречия в доказательствах, подтверждающих последовательность движения товара, не опровергающие самого факта поступления товара налогоплательщику, не могут являться основанием для возложения соответствующих негативных последствий на налогоплательщика.

[Постановление АС СЗО от 31.10.2019 по делу № А66-12795/2018 ООО «Тверская теплоснабжающая компания»](#)

Северо-Кавказский округ

Тот факт, что иностранная валюта на счете (имущество в виде валютных ценностей) используется и как средство платежа по обязательству, стоимость которого выражена в иностранной валюте, не лишает ее статуса имущества, имеющего денежную стоимость, которая зависит от изменения курса иностранной валюты, и не исключают возможность учета отрицательных или положительных курсовых разниц, возникших в связи с переоценкой такого имущества из-за изменения курса иностранной валюты применительно к датам перехода права собственности на нее как имущество. В этом случае предмет сделки с иностранными партнерами - поставка сейсмических данных - не может определять правовую природу валютных средств исключительно как средства платежа. При списании с валютного счета валютных средств в счет погашения обязательства, стоимость которого выражена в иностранной валюте, одновременно погашается такое обязательство перед поставщиком, а также уменьшается имущество налогоплательщика в виде иностранной валюты, утрачивается право собственности на нее. Переоценивать валюту на счете в соотношении с действующим курсом ЦБ РФ необходимо на дату, когда с ней осуществляются какие-либо операции, влекущие переход права собственности на валюту, - продажа, оплата товара и пр., как того требуют подп. 7, 10 п. 4 ст. 271 и подп. 6, 9 п. 7 ст. 272 НК РФ.

[Постановление АС СКО от 01.11.2019 по делу № А32-53975/2017 АО «Союзморгео»](#)

Положения подп. 5 п. 1 ст. 265, п. 10 ст. 272 НК РФ связывают для целей налогообложения пересчет в рубли обязательства, стоимость которого выражена в иностранной валюте, с исполнением такого обязательства, а не попытками исполнения.

[Постановление АС СКО от 01.11.2019 по делу № А32-53975/2017 АО «Союзморгео»](#)

Под волоконно-оптической линией связи может пониматься как размещенный в грунте волоконно-оптический кабель, так и линейно-кабельное сооружение связи с размещенным в нем волоконно-оптическим кабелем (либо без такового). Оптические волокна кабеля, предназначенные для целей передачи сигналов связи в волоконно-оптической линии связи (ВОЛС), передаваемые налогоплательщиком в адрес покупателей, являясь в силу п. 1 ст. 256, п. 1 ст. 257 НК РФ основными средствами, при этом не могут являться самостоятельными объектами недвижимости.

[Постановление АС СКО от 07.10.2019 по делу № А32-38832/2018 ООО «ЮгТехноПарк»](#)

Вопрос о включении объекта в состав основных средств определяется, прежде всего, его экономической сущностью и фактом его готовности к эксплуатации. Наличие или отсутствие разрешения на ввод объекта в эксплуатацию само по себе не влияет на налоговые последствия. Спорные объекты не введены в эксплуатацию в качестве основных средств, однако использовались обществом в хозяйственной деятельности более 12 месяцев (сдавались в аренду), приносили доходы, значит имущество отвечает всем признакам основного средства и приносит экономическую выгоду. Таким образом, объекты незавершенного строительства общества обладают всеми признаками основного средства, и фактически использовались в целях осуществления основной производственной деятельности (сдача имущества в аренду). Их стоимость подлежит включению в состав налоговой базы при исчислении налога на имущество.

[Постановление АС СКО от 07.10.2019 по делу № А32-38832/2018 ООО «ЮгТехноПарк»](#)

Налоговый орган вправе, но не обязан учитывать факты подачи уточненных деклараций после составления акта выездной проверки, сохраняя право на последующую реализацию возможности осуществления в их отношении соответствующих мероприятий налогового контроля. НК РФ не устанавливает критерии для проверки показателей уточненных декларации, представленных после составления акта выездной проверки, но до вынесения решения по ней, исключительно в рамках проведения мероприятий дополнительного налогового контроля, камеральной проверки либо проведения повторной выездной проверки, оставляя указанные полномочия на усмотрение налогового органа. Общество, представив в ходе проведения выездной проверки уточненные декларации по налогу на прибыль, фактически признало правомерность начисленных сумм и определение инспекцией в ходе проверки его реальных налоговых обязательств связанных с исчислением курсовых разниц. Изменения в декларацию внесены по иным основаниям, нежели начислен налог на прибыль.

[Постановление АС СКО от 04.10.2019 по делу № А53-9354/2018 ООО «Роузвуд Шиппинг»](#)

Уральский округ

Налоговый орган начислил НДС со ссылкой на создание фиктивного документооборота по договорам подряда с целью неправомерного применения вычетов. Дело передано на новое рассмотрение, поскольку, отказывая в удовлетворении требования, суды сделали недостаточно обоснованные выводы о неосуществлении контрагентами реальной деятельности, отсутствии необходимости их привлечения налогоплательщиком. В материалах дела имеются выписки по расчетным счетам субподрядчиков, которые могут подтверждать, что они реально вели в проверяемом периоде хозяйственную деятельность. Суды не учли, что у налогоплательщика имелась недостаточная численность для выполнения работ собственными трудовыми ресурсами. Суды не приняли во внимание доводы налогоплательщика об исполнении субподрядчиками госконтрактов. Приняв довод налогового органа о транзитности движения денежных средств от налогоплательщика к субподрядчикам и далее, суды не исследовали вопрос о наличии сговора, взаимосвязи и аффилированности налогоплательщика с допрошенными лицами, возврата ему денежных средств. Суды не исключили все противоречия в показаниях руководящего состава и сотрудников налогоплательщика. Без устранения данных недостатков и противоречий, выводы судов не могут считаться обоснованным.

[Постановление АС УО от 05.11.2019 по делу № А07-30758/2018 ООО «Идель Строй-Ресурс»](#)

Заявителем введен в эксплуатацию объект «товарно-сырьевой парк», который включает в себя совокупность движимого и недвижимого имущества и зарегистрирован как сложная вещь. Полагая, что некоторые объекты, входящие в состав товарно-сырьевого парка (насосная станция для нефтепродуктов, подземные емкости для слива нефти, эстакада налива, станция насосная, очистные сооружения и т.п.), могут быть поставлены на бухгалтерский учет как отдельные инвентарные объекты движимого имущества (основных средств) и использоваться отдельно от недвижимости, суды, толкуя все неясности в пользу налогоплательщика, посчитали правомерным применение налогоплательщиком льготы, указанной в п. 25 ст. 381 НК РФ. Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку суды оставили не исследованным вопрос о правовом режиме спорного имущества. Отказывая в отнесении спорного имущества к частям единой неделимой вещи - товарно-сырьевого парка, признаваемого объектом недвижимости, суды не дали должной оценки доказательствам, касающимся оснований возведения указанного объекта, в которых эти объекты прямо упомянуты как элементы создаваемого объекта капитального строительства. Суды не проанализировали и не учли результаты государственной экспертизы, согласно которой большая часть спорных объектов имеет железобетонное основание и не подлежит

перемещению. При названной совокупности неисследованных судами доказательств сама по себе ссылка на восполнимость и устранимость возможных недостатков, вызванных демонтажем отдельных сооружений и вещей, входящих в комплекс товарно-сырьевого парка, не может являться достаточной для того, чтобы признать обоснованным разделение единого комплекса «товарно-сырьевой парк» на обособленные составляющие – активы – и применить к ним разные ставки налога на имущество организаций.

[Постановление АС УО от 30.10.2019 по делу № А34-7626/2018 ООО «Управляющая компания «Уралнефть»](#)

Суды установили, что в проверяемый период общество осуществляло добычу и реализацию полезного ископаемого (известняк). Процесс добычи предполагает использование только экскаваторов, ковшами которых карьерный камень доставался из карьера, грузился на транспорт и вывозился. Другой спецтехники для добычи известняка на участке недр не требовалось и не было предусмотрено техническим проектом. С учетом указанных обстоятельств суды пришли к выводу, что продуктом переработки известняка в карьере является не бутовый камень, а щебень. Дробление известняка ковшом экскаватора в пределах карьера – часть технологического процесса добычи полезного ископаемого, бутовый камень (известняк), полученный в результате дробления и сортировки в границах карьера, не является продукцией обрабатывающей промышленности, следовательно, признается добытым полезным ископаемым и объектом обложения НДС, указанным в подп. 10 п. 2 ст. 337 НК РФ.

[Постановление АС УО от 31.10.2019 по делу № А71-274/2018 ООО «Карьер»](#)

Центральный округ

Положения абз. 4 п. 1.1. ст. 391 НК РФ (в ред. Федерального закона от 03.08.2018 № 334-ФЗ), согласно которым в случае изменения кадастровой стоимости земельного участка по решению комиссии или суда, сведения об этой стоимости учитываются при определении налоговой базы, начиная с даты начала применения для целей налогообложения кадастровой стоимости, являющейся предметом оспаривания, применяются с 01.01.2019 и в соответствии с требованиями ст. 5 НК РФ не могут применяться к правоотношениям, возникшим до вступления этой нормы в законную силу.

[Постановление АС ЦО от 08.10.2019 по делу № А35-7994/2018 ООО «ТД Авто Ресурс»](#)

Наличие большого количества обстоятельств, смягчающих ответственность, не обязывает суды снизить размер штрафных санкций более чем в два раза. С учетом конкретных обстоятельств дела суд может признать справедливым снижение размера штрафов именно в два раза.

[Постановление АС ЦО от 17.10.2019 по делу № А54-9793/2018 ООО «Транс-Сервис»](#)

Возврат товара в связи с расторжением заключенных договоров купли-продажи не может рассматривать как обратная реализация. Право на вычет НДС в этом случае предусмотрено п. 5 ст. 171 НК РФ, а срок, в течение которого налогоплательщик имеет право их заявить, установлен п. 4 ст. 172 НК РФ и составляет один год с момента возврата имущества.

[Постановление АС ЦО от 22.10.2019 по делу № А09-520/2019 ООО «Премиум проект»](#)

Будущие прецеденты

Следите за переданными в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ налоговыми спорами [на сайте](#) журнала «Налоговед» (www.nalogoved.ru)