



# НАЛОГОВЫЕ СПОРЫ В ОКРУГАХ: ВАЖНЫЕ ДЛЯ ПРАКТИКИ ВЫВОДЫ

---

Июнь 2019

---

Волго-Вятский округ  
Восточно-Сибирский округ  
Дальневосточный округ  
Западно-Сибирский округ  
Московский округ  
Поволжский округ  
Северо-Западный округ  
Северо-Кавказский округ  
Уральский округ  
Центральный округ

### Волго-Вятский округ

Обязанность по исчислению налога на прибыль с сумм экономии инвестиционных средств, образовавшейся у застройщика при строительстве жилого дома, возникает по окончании строительства в периоде ввода жилого дома в эксплуатацию.

[Постановление АС ВВО от 10.04.2019 по делу № А11-504/2015 ООО «Консоль»](#)

Оспаривая решение о взыскании налога, заявитель настаивал на том, что в связи с нарушением инспекцией сроков проведения выездной налоговой проверки (затягивание сроков на ознакомление с материалами дополнительных мероприятий налогового контроля) двухмесячный срок на принятие решения о принудительном взыскании задолженности истек. Требования налогоплательщика отклонены. Суд указал, что течение срока на принудительное взыскание задолженности по недоимке, пени и штрафам связано с моментом вступления в силу решения налогового органа, принятого по итогам проверки, поскольку именно с этого момента у налогового органа возникает право на выставление требования об уплате задолженности (ст. 69, 70 НК РФ) и на ее принудительное взыскание (ст. 46, 47 НК РФ).

[Постановление АС ВВО от 16.04.2019 по делу № А17-1816/2018 ООО ТД «Крайтекс»](#)

### Восточно-Сибирский округ

Выводы налогового органа по обоснованности исключения спорных затрат из состава расходов по налогу на прибыль и признанию вычетов по НДС сами по себе не могут быть основанием для квалификации данного нарушения как умышленного. Изложение в решении налоговым органом

обстоятельств, установленных в ходе проверки в отношении контрагентов общества, в отсутствие установления и подробного описания направленности действий конкретных должностных лиц общества исключительно на получение необоснованной налоговой выгоды путем создания фиктивного документооборота с контрагентами, недостаточно для вменения налогоплательщику совершение правонарушения умышленно.

[Постановление АС ВСО от 24.05.2019 по делу № А78-11463/2017 ООО «Промстрой»](#)

### Дальневосточный округ

В связи с тем, что общество зарегистрировано по адресу, совпадающему с адресом большого количества регистрации других юридических лиц, инспекцией проведен осмотр объекта. Установлено, что по данному адресу находятся складские и иные помещения. В связи с тем, что адрес общества не конкретизирован (не указан номер помещения, офиса и т.д.) инспекцией в адрес общества направлено уведомление о необходимости представления достоверных сведений об адресе места нахождения организации. В установленный срок общество уточненные сведения не представило, и инспекция на основании подп. 4 п. 1 ст. 31 НК РФ направила в его адрес уведомление о приглашении для дачи пояснений. Общество обжаловало это уведомление в арбитражный суд. Удовлетворяя требования общества, суд исходил из того, что законодатель наделил инспекцию как полномочиями регистрирующего, так и полномочиями контролирующего органа. Поскольку уведомление направлено инспекцией в адрес общества со ссылкой на подп. 4 п. 1 ст. 31 НК РФ, т.е. как налогоплательщику, сделан вывод о том, что в рамках проверки достоверности сведений об адресе, содержащимся в ЕГРЮЛ, инспекция не вправе направлять в адрес общества уведомление, относящееся к процедуре исполнения инспекцией полномочий налогового, а не регистрирующего органа.

[Постановление АС ДВО от 30.05.2019 по делу № А51-25094/2018 ООО «Рим-Автосервис»](#)

Обществу доначислен НДС, пени и штраф в связи с неправомерным применением вычетов по НДС по счетам-фактурам контрагента, признанного несостоятельным (банкротом). По мнению налогового органа, в силу подп. 15 п. 2 ст. 146 НК РФ реализация имущества, в том числе изготовленного в ходе текущей производственной деятельности организации-должника, признанного банкротом, объектом обложения НДС не является, поэтому продавец не должен был выставить счета-фактуры с учетом НДС, соответственно, налогоплательщик при исчислении НДС не вправе применять налоговый вычет. Однако судами отмечено, что исключение для налогоплательщиков-должников, признанных банкротами, установлено в отношении отдельного вида свершаемых ими операций - реализация имущества и (или) имущественных прав должников. В рассматриваемом споре продавец реализовывал обществу товары в режиме

обычной хозяйственной деятельности без проведения предварительной инвентаризации, без оценки рыночной стоимости и утверждения собранием кредиторов (арбитражным судом) порядка продажи, без проведения торгов, то есть не в порядке, предусмотренном для продажи имущества должника, включенного в конкурсную массу. Суды также отметили экономико-правовую природу НДС - косвенный налог, системно взимаемым на каждой стадии производства и реализации товаров (работ, услуг), исходя из стоимости (цены), добавленной на соответствующий стадии товародвижения. В итоге суды пришли к выводу о том, что спорные операции являются реализацией и подлежат обложению НДС, в связи с чем общество имело право на вычет по счетам-фактурам, выставленным продавцом - банкротом.

[Постановление АС ДВО от 22.05.2019 по делу № А73-12971/2018 ООО «Амурметалл-Литье»](#)

Новая кадастровая стоимость земель определена постановлением от 14.12.2015, которое официально опубликовано 16.12.2015. В постановлении указано на то, что его действие распространяются на правоотношения, возникшие с 01.01.2016. Предприниматель оспорил в суде перерасчет земельного налога налоговым органом. Заявитель, ссылаясь на п. 1 ст. 5 НК РФ, полагал, что постановления органа исполнительной власти, которыми снижена кадастровая стоимость земельных участков, улучшают положение налогоплательщика, имеют обратную силу и, соответственно, подлежат применению в целях обложения земельным налогом с 01.01.2016, а не со следующего налогового периода. Однако, по мнению судов, оговорка о сроке не влияет на порядок определения момента вступления постановления в силу для целей налогообложения. Постановление не содержит положений об обратной силе нормативного акта.

[Постановление АС ДВО от 21.05.2019 по делу № А51-17532/2018 ИП Благодурова С.В.](#)

### Западно-Сибирский округ

Оборудование, по которому Обществом заявлены вычеты по НДС, использовалось в хозяйственной деятельности, затем списывалось и далее осуществлялась реализация металлолома, образовавшегося при списании основных средств. Суды сделали вывод, что фактически приобретенное оборудование использовано обществом для осуществления операций, не подлежащих налогообложению. Исходя из этого общество обязано восстановить суммы НДС, ранее принятые к вычету. Суд кассационной инстанции направил дело на новое рассмотрение, указав, что освобождение от налогообложения операций по реализации лома цветных металлов, является основанием для корректировки налоговых вычетов лишь в части стоимости принятого к учету по результатам ликвидации объектов основных средств и реализованного металлолома.

[Постановление АС ЗСО от 03.06.2019 по делу № А81-4456/2018 ООО «Римера-Сервис»](#)

Каких-либо объективных препятствий для своевременного обращения за возвратом НДФЛ судами не установлено. О наличии переплаты заявитель должен был узнать в момент перечисления НДФЛ в бюджет, т.е. не позднее января 2015 г., вместе с тем заявитель обратился в налоговый орган 07.02.2018, а в суд - в июле 2018 г. Суды пришли к выводу о пропуске обществом установленного законом трехлетнего срока для возврата спорных сумм налога. Суды также указали, что ошибочное перечисление налогов в большей сумме, чем составляет действительное обязательство, не свидетельствует о наличии права у общества требовать возврата суммы налогов за пределами давностного срока. Довод общества о том, что инспекция своевременно не исполнила обязанность по информированию налогоплательщика о наличии у него переплаты по налогу, судами отклонен. Неуведомление налогоплательщика (налогового агента) об имеющейся переплате по налогу, который он обязан исчислять самостоятельно, не может влечь правовых последствий в виде изменения срока на возврат излишне уплаченного налога.

[Постановление АС ЗСО от 07.06.2019 по делу № А46-11197/2018 ООО «Агропромышленный холдинг "АЛТАУР"»](#)

Инспекция сделала вывод о том, что целью сделки купли-продажи недвижимого имущества являлось лишь получение налогоплательщиком дохода исключительно за счет налоговой выгоды, при этом реальная деловая цель отсутствовала. Соглашаясь с таким выводом, суды исходили из того, что налогоплательщик не понес фактических затрат в заявленных размерах по приобретению объекта недвижимости: расчеты в основном произведены путем оформления актов взаимозачета и договорами уступки прав требования, условия которых в части не выполнены, поскольку в дальнейшем покупатель не погашал имеющуюся задолженность по оплате, а расходовал денежные средства по своему усмотрению. Данная сделка совершена исключительно для возмещения из бюджета НДС, что для целей налогообложения не может быть признано правомерным. При этом судами также учтены обстоятельства взаимозависимости сторон сделки в силу родственных связей.

[Постановление АС ЗСО от 24.05.2019 по делу № А70-3139/2018 ООО «Дубыньское»](#)

## Московский округ

В силу ст. 45, 78 и 88 НК РФ под использованием переплаты понимается не только право налогоплательщика на возврат или зачет в счет предстоящих платежей, но и обязанность налогового органа в пределах трехлетнего срока самостоятельно зачесть имеющуюся у налогоплательщика переплату в счет погашения недоимки. Формальное принятие налоговым органом по заявлению налогоплательщика решения о зачете при отсутствии налоговых обязательств использованием переплаты не является и не

влечет изменение порядка исчисления срока на распоряжение налогоплательщиком суммой переплаты. Следовательно, проведение инспекцией зачета не препятствует подаче в пределах трехлетнего срока заявления на возврат оставшейся суммы излишне уплаченного налога, в то время как истечение установленного ст. 78, 79 НК РФ трехлетнего срока препятствует проведению соответствующего зачета налоговым органом как на основании ранее принятого решения, так и вновь поступившего заявления.

[Постановление АС МО от 06.06.2019 по делу № А40-14421/2018 ООО «ЮэСэМ Менеджмент»](#)

Правила, установленные п. 4 ст. 170 НК РФ (правило 5% барьера), не могут применяться в отношении сумм НДС по приобретенным товарам, используемым только для неподлежащих налогообложению (освобожденных от налогообложения) операций. Данные суммы налога в соответствии с п. 2 ст. 170 НК РФ подлежат учету в стоимости соответствующих товаров (работ, услуг).

[Постановление АС МО от 10.06.2019 по делу № А40-34308/2018 АО «ТВЭЛ»](#)

Предметом заключенного контракта является передача имущественного права – права пользования частотными присвоениями. Контракт не содержит элементов договоров подряда и возмездного оказания услуг. Доход налогоплательщика от передачи имущественного права определяется на основании п. 1 ст. 249 и п. 3 ст. 271 НК РФ на дату передачи имущественного права, которое по условиям контракта должно состояться не ранее февраля 2017 г. Кроме того, доход налогоплательщика подлежит распределению на срок действия предоставленного права использования (на 18 лет), такая обязанность предусмотрена абз. 1 п. 2 ст. 271 НК РФ. Положения абз. 2 п. 2 ст. 271 НК РФ применяются исключительно к договорам о выполнении работ (оказанию услуг) по производствам с длительным (более одного налогового периода) технологическим циклом.

[Постановление АС МО от 23.05.2019 по делу № А40-154908/2018 ПАО «Ракетно-космическая корпорация «Энергия»](#)

Общество при исчислении суммы акциза, подлежащей уплате в бюджет с операций по реализации газа, переданного покупателям в январе 1998 г., а оплаченного в июне 2017 г., должно исчислить и уплатить акциз только после оплаты поставленного газа. Поскольку дата реализации (облагаемый оборот) имела место в июне 2017 г., обстоятельства, с которыми законодательство о налогах и сборах связывает возникновение обязанности по уплате акциза, также имели место в этот период. В связи с тем, что объект обложения возник в момент оплаты природного газа в июне 2017 г. и именно в этот период была сформирована налоговая база,

то в данном периоде не могут быть применены цены, действовавшие в 1998 г., акциз подлежал исчислению после оплаты реализованного природного газа по ценам 2017 г.

[Постановление АС МО от 17.06.2019 по делу № А40-198174/2018 ООО «Газпром межрегионгаз»](#)

### Поволжский округ

Если в контрактах отсутствует период формирования цены (в т.ч. цена на каждую партию товара устанавливается отдельно в ежемесячных дополнительных соглашениях к договору и не меняется), то минимальным и максимальным значением рыночных цен согласно п. 4 ст. 105.9 НК РФ являются опубликованные ценовыми агентствами минимальное и максимальное значения котировки цен продукцию на дату, предшествующую дате подписания дополнительного соглашения к контракту. Применение котировального периода для определения интервала рыночных цен в данном случае некорректно.

[Постановления АС ПО от 26.02.2019 по делу № А55-1621/2018 и от 11.03.2019 по делу № А55-1618/2018 ПАО «Тольяттиазот»](#)

Суды пришли к выводу, что общество неправомерно учло в составе расходов затраты на проведение строительно-монтажных работ по реконструкции участка механообработки, демонтажных работа на участке мехобработки, строительно-монтажных работ по реконструкции участка гальваники, поскольку проведена реконструкция, а не капитальный ремонт в здании цеха в связи с установкой в нем оборудования, которое требовало улучшения качественных характеристик. По итогам работ общество получило возможность улучшить технико-экономические свойства цеха в целом. Положения НК РФ, в которых приведены основания для отнесения работ к реконструкции, достройке, дооборудованию, модернизации не ставят в зависимость квалификацию перечисленных работ от их осуществления исключительно во всем здании, где проводились строительно-монтажные работы. Такие работы могут быть проведены и в части здания. При квалификации данных работ важна цель их проведения, направленность и характер, а не объем.

[Постановление АС ПО от 16.04.2019 по делу № А72-5962/2018 ООО «Технокомплект»](#)

### Северо-Западный округ

Обществу отказано в возмещении НДС по хозяйственным операциям приобретения лесопродукции. Инспекция пришла к выводу о создании формального документооборота с тремя контрагентами. Удовлетворяя требования Общества, суды приняли во внимание, что спорные сделки с контрагентами внесены в ЕГАИС, и отметили, что неисполнение обязанности по внесению в ЕГАИС данных об источнике получения древесины поставщиками второго и последующих звеньев не связано с

деятельностью общества и не может служить основанием для отказа в вычете НДС для заявителя, как добросовестного приобретателя. Один из контрагентов подтвердил факт совершения сделок с обществом, представив в инспекцию пакет документов, аналогичный представленному заявителем, и создал источник возмещения НДС из бюджета. Отсутствие в некоторых товарно-транспортных накладных мест погрузки древесины не опровергает реальности поставки. Инспекция не установила факта сговора общества и спорных контрагентов, направленного на получение необоснованной налоговой выгоды, не представила доказательств совершения обществом недобросовестных действий.

[Постановление АС СЗО от 24.05.2019 по делу № А13-3403/2017 ООО «Шекснинский комбинат древесных плит»](#)

Инспекция пришла к выводу о неправомерном включении обществом в состав расходов затрат на консультационные услуги контрагента и вычетов по НДС, поскольку представленные акты носят формальный характер, не раскрывают содержание хозяйственной операции; отчеты представляют собой свод аналитической информации по всем заводам общества; отсутствуют доказательства использования полученных результатов в хозяйственной деятельности для получения дохода. Кроме того, инспекция указала на взаимозависимость общества и контрагента. Суды отклонили претензии инспекции к первичным документам, поскольку формы акта оказанных услуг и отчета исполнителя не предусмотрены в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, а все обязательные реквизиты в представленных обществом актах имеются. Работники общества и его контрагента подтвердили оказание услуг. Также суд принял во внимание, что уплаченная контрагентом в бюджет сумма НДС (около 40 млн руб.) превышает сумму налога (8,1 млн руб.), правомерность вычета которой поставлена инспекцией под сомнение.

[Постановление АС СЗО от 30.05.2019 по делу № А13-16397/2015 ООО «Русджам Стеклотара Холдинг»](#)

По основанию притворности недействительной может быть признана лишь та сделка, которая имеет своей целью достижение других правовых последствий и прикрывает иную волю всех участников сделки. Стороны сделки должны преследовать общую цель и достичь соглашения по всем существенным условиям той сделки, которую прикрывает юридически оформленная сделка. Вместе с тем, налоговым органом не представлены доказательства того, что сторонами не были совершены действия по внесению вклада в уставный капитал ООО «АДС», что решение о создании ООО, утверждении его устава и формированию уставного капитала и оплате его на 100% имуществом ОАО «УАТ», а также по исполнению договора купли-продажи доли в уставном капитале ООО были совершены исключительно с целью уклонения от уплаты НДС, а фактическая воля сторон была направлена на достижение соглашения по всем существенным условиям сделки купли-продажи имущества. Напротив, из материалов дела следует, что налогоплательщик, совершая сделку по внесению в уставный



капитал имущества, преследовал деловую цель с намерением получить экономический эффект. Как было установлено судами, ОАО «УАТ» с 2013 г. на протяжении нескольких лет имело отрицательные финансовые показатели, в том числе в связи с неэффективным использованием имеющейся техники, в связи с чем, было принято решение о реформировании модели бизнеса и управления - создание инвестиционно-привлекательной компании, по отдельному направлению деятельности - сдаче специальной строительной и автотранспортной техники в аренду. Данный подход позволил использовать технику надлежащим образом, а также сдавать ее третьим лицам, не входящим в группу компаний. Кроме того, у общества имелись не только экономическая, но и иная цель при создании ООО - избежание риска принудительной ликвидации ОАО «УАТ». Кроме того, суды указали, в результате совершенных операций отсутствуют потери бюджета по непосредственно вменяемому налогу (НДС).

[Постановление АС СЗО от 05.06.2019 по делу № А56-29451/2018 ОАО «Управление автомобильного транспорта» \(УАТ\)](#)

#### Северо-Кавказский округ

По смыслу ст. 45 НК РФ неправильное указание обществом в декларации кода ОКТМО одного из объектов налогообложения, само по себе не образует задолженности перед бюджетом по налогу на имущество и не является основанием для начисления пени. Инспекция не лишена возможности самостоятельно перераспределить поступившие в бюджет от налогоплательщика денежные средства.

[Постановление АС СКО от 22.05.2019 по делу № А32-26703/2018 ООО «Бауцентр Рус»](#)

Выплата процентов, предусмотренных п. 9.2 ст. 76 НК РФ, направлена на компенсацию потерь, причиненных незаконным воспрепятствованием в пользовании денежных средств частного субъекта. Указанная норма не связывает начисление процентов с необходимостью доказывания прямого ущерба. Взыскание их с налогового органа носит компенсационный характер и не предполагает обогащение налогоплательщика.

[Постановление АС СКО от 20.05.2019 по делу № А32-14521/2018 ООО «АГРОМАСТЕР ТРЕЙД»](#)

Разумность пределов взыскания с проигравшей стороны судебных расходов на оплату услуг представителя не может быть поставлена в зависимость от величины сумм, выплаченных представителю заказчиком юридических услуг.

[Постановление АС СКО от 03.06.2019 по делу № А53-14295/2018 ООО «Уникров»](#)

## Уральский округ

Налоговым органом доначислен единый налог по УСН в связи с занижением размера доходов на сумму сделки по реализации нежилого помещения, которое до этого предоставлялось предпринимателем в безвозмездное пользование юридическому лицу. Решение налогового органа отменено, поскольку указанная сделка осуществлена налогоплательщиком единожды. Судами учтено, что предприниматель, применяя УСН, на протяжении всего периода нахождения спорного нежилого помещения в собственности уплачивал налог на имущество физических лиц со стоимости данного объекта на основании уведомлений инспекции. При этом налоговым органом сомнений в правильности уплаты данного налога, а равно налога по УСН не выражалось.

[Постановление АС УО от 25.04.2019 по делу № А76-26698/2018 ИП Малышевой Л.Г.](#)

Обществу доначислен налог на прибыль по мотиву неправомерного учета в составе расходов арендных платежей в более позднем налоговом периоде. Решение налогового органа отменено судом. Учет расходов в более позднем периоде не свидетельствует о неуплате налога, поскольку невключение расходов в налогооблагаемую базу за прошлые периоды ведет к завышению налогооблагаемой прибыли и переплате налога за данные периоды. Безусловных доказательств того, что общество располагало актами об аренде в том периоде, к которым она относится, налоговым органом не представлено.

[Постановление АС УО от 13.06.2019 по делу № А47-8471/2018 ООО «Строй Сити Ритейл»](#)

Определением суда из реестра требований кредиторов должника-банкрота исключена часть требований налогового органа со ссылкой на то, что в связи с актом амнистии налоговая задолженность признается безнадежной к взысканию, а причиненный должником бюджету ущерб, установленный приговором суда, является следствием налоговых правоотношений. Следовательно, к правоотношениям, связанным с исполнением приговора суда в части удовлетворенного судом гражданского иска о взыскании ущерба, также подлежит применению ст. 12 Закона от 28.12.2017 № 436-ФЗ. Определение изменено вышестоящим судом, в исключении спорных требований из реестра отказано, так как действие норм налогового и уголовного законодательства необоснованно распространено на гражданско-правовые отношения (взыскание ущерба, причиненного преступлением), которые указанным нормам не подчиняются.

[Постановление АС УО от 30.05.2019 по делу № А50-5509/2016 Одинцовой И.Л.](#)

При рассмотрении споров, связанных с исчислением базы по налогу на имущество организаций, необходимо иметь в виду, что, если конкретное имущество требует доведения до состояния готовности и возможности

эксплуатации, оно может учитываться в качестве основного средства и признаваться объектом налогообложения только после осуществления необходимых работ и формирования в установленном порядке первоначальной стоимости с учетом соответствующих расходов. Вопрос о включении объекта в состав основных средств определяется, прежде всего, его экономической сущностью и фактом его готовности к эксплуатации. Лицо, имеющее возможность извлекать полезные свойства от такого имущества, подлежит налогообложению.

[Постановление АС УО от 22.05.2019 по делу № А60-40568/2018 ОАО «Региональный информационный центр»](#)

Покупатель обязан восстановить авансовый НДС по товарам, приобретенным для использования в операциях, облагаемых НДС по ставке 0%, в момент отгрузки и оприходования товаров, а не в момент подтверждения экспортных операций. Фактическая реализация права на вычет, которая возможна лишь при соблюдении ряда условий (при подтверждении экспорта), не имеет юридического значения для определения обязанности по восстановлению НДС.

[Постановление АС УО от 23.05.2019 по делу № А60-47320/2018 ООО «Уральская фольга»](#)

Различное отражение прямых и косвенных расходов в бухгалтерском и в налоговом учете и соответственно различное формирование себестоимости готовой продукции допускается (ПБУ 18/02), поэтому не может являться безусловным основанием для вывода о неверном распределении налогоплательщиком прямых и косвенных затрат. Однако эти различия должны иметь экономическое обоснование, в том числе в части невозможности отнесения определенных затрат к конкретной хозяйственной операции по производству продукции, товара, услуги.

[Постановление АС УО от 31.05.2019 по делу № А60-39891/2018 ООО «Артель старателей «Фарта»](#)

Подпункт 7 п. 1 ст. 31 НК РФ не исключает возможность определения размера недоимки применительно к установленным гл. 14.3 НК РФ методам, используемым при определении для целей налогообложения доходов (прибыли, выручки) в сделках с взаимозависимыми лицами, если с учетом всех обстоятельств дела эти методы позволяют сделать вывод об уровне дохода, который действительно мог быть получен при совершении сделок аналогичными налогоплательщиками. Если налоговым органом доказаны факты нереальности, искажения цены сделки, заключенной между взаимозависимыми лицами, и получении в связи с этим одной из сторон необоснованной налоговой выгоды, налоговые органы могут использования методы определения цены сделки и, соответственно, размера необоснованной налоговой выгоды, установленные гл. 14.3 НК РФ.

[Постановление АС УО от 06.06.2019 по делу № А76-19287/2018 ООО Торговый дом «Ашинская сталь»](#)

Центральный округ

Отказывая в удовлетворении требований налогоплательщика о взыскании с налогового органа компенсации морального вреда, суды указали, что в сфере предпринимательской деятельности, касающейся имущественных прав, такая возможность действующим законодательством не предусмотрена, а доказательств нарушения налоговым органом личных неимущественных прав или причинения нравственных и физических страданий предпринимателем не представлено.

[Постановление АС ЦО от 28.05.2019 по делу № А36-88/2018 ИП Юрикова Ю.Н.](#)

Положения абз. 3. ч. 1 ст. 54 НК РФ предоставляет налогоплательщику право отразить расходы предыдущих налоговых периодов в текущем налоговом периоде, если ошибки привели к излишней уплате налога в конкретном (определимом) предыдущем периоде. Налогоплательщик в данном случае обязан документально подтвердить расходы, заявленные в текущем периоде, но относящиеся к предыдущим периодам, а налоговый орган вправе проверить в полном объеме обоснованность заявленных расходов, несмотря на то, что они понесены в более ранних периодах, не охваченных выездной проверкой, применительно к однородным правилам подтверждения убытков, переносимых на будущее.

[Постановление АС ЦО от 22.05.2019 по делу № А09-6975/2018 ЗАО «Брянский арсенал»](#)

Суды пришли к выводу о неправомерном доначислении обществу НДС со стоимости бесплатных обедов, предоставляемых работникам, поскольку экономическую выгоду в денежной или натуральной форме налогоплательщик не получал. Цель реализации услуг по организации питания сотрудников отсутствовала, так как такая деятельность для налогоплательщика являлась обязательной в силу законодательства, коллективного договора и положения об оплате труда, обусловлена спецификой, характером работы в организации. Объект обложения НДС в этом случае не возникает.

[Постановление АС ЦО от 05.06.2019 № А68-6938/2016 ООО «Группа Компаний Эльф»](#)

## **Будущие прецеденты**

Следите за переданными в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ налоговыми спорами [на сайте](#) журнала «Налоговед» ([www.nalogoved.ru](http://www.nalogoved.ru))