



## ВОЗМЕЩЕНИЕ СУДЕБНЫХ ИЗДЕЖЕК: РАЗЪЯСНЕНИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА

*Вниманию руководителей организаций, руководителей и специалистов юридических отделов*

**Юридическая компания «Пепеляев Групп» информирует об опубликовании Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».**

Судебная защита нарушенных прав и законных интересов связана как с привлечением компетентного представителя, так и с несением сопутствующих финансовых затрат (расходов на транспорт, проживание и т.д.).

Действующее процессуальное законодательство гарантирует лицу, понесшему судебные издержки и выигравшему дело, их возмещение за счет проигравшего процессуального оппонента. Однако до настоящего времени отсутствовала стабильная судебная практика в данной сфере. Позиции высших судов либо отсутствовали вовсе (ВС РФ), либо были несистематизированы, противоречивы (ВАС РФ).

### Что изменилось

Принятое Постановление Пленума ВС РФ призвано обеспечить единство практики применения законодательства, регулирующего порядок возмещения судебных издержек; оно является обязательным и для судов общей юрисдикции, и для арбитражных судов.

Основные положения Постановления:

- поскольку в ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ приведен лишь примерный перечень судебных издержек, возможна компенсация и прямо не поименованных в законе расходов, которые понесла сторона, в том числе и на досудебной стадии, при соблюдении одного из двух условий:
  - ◆ доказана непосредственная связь между расходами и рассматриваемым в суде делом;
  - ◆ расходы, хотя напрямую с делом и не связаны, но необходимы для реализации права на обращение в суд (например, собрание относимых и допустимых доказательств до предъявления искового заявления в суд).
- возможно отнесение к судебным издержкам расходов на оформление нотариальной доверенности, но только, если доверенность не является генеральной, а выдана для участия представителя в конкретном деле или заседании;
- претендовать на возмещение судебных издержек могут не только стороны, но и третьи лица как заявляющие, так и не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, при условии, что фактическое процессуальное поведение последних способствовало принятию судебного акта;

<sup>1</sup> Впервые этот подход был высказан в Постановлении Президиума ВАС РФ от 09.04.2009 № 6284/07.

- распределено бремя доказывания сторон: заявитель доказывает факт несения расходов и их связь с делом, рассматриваемым судом, а противная сторона обязана представить доказательства чрезмерности заявленной суммы;
- суд не вправе снижать заявленный к взысканию размер судебных расходов произвольно, если другая сторона не заявляет возражений и не представляет доказательств их чрезмерности за исключением случаев, когда такие расходы носят явно неразумный (чрезмерный) характер<sup>1</sup>.
- критерию разумности (нечрезмерности) должны соответствовать все судебные издержки, а не только расходы на оплату услуг представителя;
- при определении разумности за основу взят сравнительный критерий:
  - ◆ **расходы на оплату услуг представителя** разумные, если соответствуют тем расходам, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При этом может быть учтена цена иска, сложность дела, объем оказанных услуг, время, необходимое представителю на подготовку процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела;
  - ◆ **транспортные расходы и расходы на проживание** разумные, если соответствуют ценам, которые обычно устанавливаются за транспортные услуги и услуги, связанные с проживанием, в месте (регионе), в котором они фактически оказаны;
- сопутствующие расходы представителя (расходы на ознакомление с материалами дела, использование сети «Интернет», мобильную связь, отправку документов и т.д.) по общему правилу входят в цену оказываемых услуг и дополнительному возмещению не подлежат (если иное не следует из договора);
- расходы, понесенные при рассмотрении дел особого производства, а также в связи с рассмотрением требований, удовлетворение которых не обусловлено установлением фактов нарушения или оспаривания прав истца ответчиком, не возмещаются.

### **О чём подумать, что сделать**

Следует учитывать указанные разъяснения Верховного Суда РФ при планировании обращения в суды, поскольку с момента опубликования данного Постановления дела о возмещении судебных расходов будут разрешаться в соответствии с приведенными в нем рекомендациями.

Заметим, что впервые на уровне высшей судебной инстанции признано право налогоплательщиков возмещать расходы на юридическую помощь по обязательному досудебному обжалованию актов налоговых органов.

Постановление не упоминает критериев экономности, минимальности и нормируемости судебных издержек, что ориентирует суды на взыскание затрат на соответствующие услуги по их реальным рыночным ценам.

При определении разумного предела возмещаемых судебных расходов судам потребуется изучать цены на аналогичные юридические услуги, действующие в соответствующем регионе. В случае спора по поводу разумности (нечрезмерности) заявленных к возмещению сумм, возрастают общесудебные требования к доказательствам сторон: их относимости, допустимости и достоверности.

### **Помощь консультанта**

На основе уникального опыта, включая представительство в высших судебных органах, специалисты компании «Пепеляев Групп» готовы предоставить юридическую помощь по вопросам взыскания судебных расходов, включая обоснование их размера.

Контактная информация



**Егор Лысенко**  
Руководитель сибирского  
отделения в г. Красноярске  
Тел.: +7 (391) 277-73-00  
[E.Lysenko@pgplaw.ru](mailto:E.Lysenko@pgplaw.ru)



**Константин Сасов**  
Ведущий юрист  
Тел.: +7 (495) 967-00-07  
[K.Sasov@pgplaw.ru](mailto:K.Sasov@pgplaw.ru)



**Максим Любченко**  
Младший юрист  
Тел.: +7 (391) 277-73-00  
[M.Lyubchenko@pgplaw.ru](mailto:M.Lyubchenko@pgplaw.ru)