



ТОП АНТИМОНОПОЛЬНЫХ СПОРОВ

Обзор судебной практики

ВАШ СУДЕБНЫЙ НАВИГАТОР

Выпуск 1, 2019 г.



ВС РФ: приказ антимонопольного органа о возбуждении дела можно обжаловать в суде

[Определение Верховного Суда РФ от 23.11.2018 по делу № А47-14361/2017](#) (решение в пользу кооператива)

Участники дела

Производственный кооператив «Спецгазмонтаж» против УФАС по Оренбургской области

Резюме эксперта

ВС РФ напомнил о возможности обжаловать приказ о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в судебном порядке, поскольку он содержит распоряжение провести проверку деятельности хозяйствующего субъекта и, соответственно, затрагивает его права и законные интересы. Также суд обратил внимание на то, что антимонопольному органу при возбуждении дела необходимо установить признаки нарушения антимонопольного законодательства, а судам следует проверять соответствующие обстоятельства.

Решение Президиума ВС РФ

ВС РФ не согласился с решениями нижестоящих судов и отправил дело на рассмотрение по существу в суд первой инстанции. ВС РФ аргументировал свою позицию следующими доводами.

- 1.** УФАС издает приказ о возбуждении дела при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства. При этом сам приказ служит основанием для вынесения определения о возбуждении и назначении дела к рассмотрению. При возбуждении дела по признакам нарушения п. 10 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган должен установить как факт доминирования хозяйствующего субъекта на товарном рынке, так и признаки совершения им действий (бездействия), результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Поэтому, прекращая производство по делу, суд необоснованно уклонился от проверки наличия (отсутствия) у УФАС оснований для возбуждения антимонопольного дела с учетом доводов кооператива.

2. Суды трех инстанций не учли, что принятие приказа о возбуждении антимонопольного дела и проведении проверки в отношении хозсубъекта:

- затрагивает права и законные интересы кооператива;
- является предметом судебного контроля в силу требований ст. 46 Конституции РФ и ст. 2, 4, 198 АПК РФ.

Правомерность этих выводов подтверждает правовая позиция ВС РФ, изложенная в Обзоре по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утв. Президиумом ВС РФ 16.03.2016.

Антимонопольный орган вправе провести внеплановую проверку на основании информации, которую он собрал по жалобе, впоследствии отозванной заявителем

[Постановление АС ВСО от 30.10.2018 по делу № А74-12101/2017](#)
(решение в пользу антимонопольного органа)

Участники дела

Министерство по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия против УФАС по Республике Хакасия

Резюме эксперта

Закон № 44-ФЗ предусматривает в качестве самостоятельных оснований для проведения внеплановой проверки жалобу и информацию о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок, поступившую в антимонопольный орган.

В рассматриваемом деле из акта внеплановой проверки следует, что она проведена именно исходя из информации, поступившей от ООО «Монолитстрой» (п. 2 ч. 15 ст. 99 Закона № 44-ФЗ).

При этом закон не устанавливает порядок и форму получения антимонопольщиками информации о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок. В связи с этим для признания такой информации достаточным основанием для проведения внеплановой проверки необходимо, чтобы она была получена любым не противоречащим закону способом.

Следовательно, проведение внеплановой проверки на основании информации, собранной при проверке по жалобе, которая была

впоследствии отозвана, не противоречит положениям Закона № 44-ФЗ.

Обстоятельства дела

В результате внеплановой проверки по жалобе участника аукциона (впоследствии отозванной) УФАС выявило в действиях аукционной комиссии министерства нарушения ч. 5 ст. 67 Закона № 44-ФЗ (неправомерный отказ в допуске к участию в электронном аукционе). Выдано предписание.

Министерство обратилось в суд, посчитав, что проводить внеплановую проверку по информации, содержащейся в жалобе, неправомерно, т. к. участник отозвал ее. Заявитель также указал, что проверка была организована в день отзыва жалобы и в тот же день оформлены результаты проверки и выдано предписание.

Суд первой инстанции признал незаконным проведение антимонопольным органом внеплановой проверки. Однако апелляция отменила это решение.

Решение кассации и его обоснование

Суд округа поддержал апелляционную инстанцию по следующим основаниям.

- 1.** Антимонопольный орган по результатам рассмотрения поступившей жалобы принимает единое решение, основанное на результатах рассмотрения как изложенных в жалобе сведений, так и проведенной внеплановой проверки. Объектом проверки является вся спорная закупка в целом. При этом законодательство не определяет, каким образом и в какой форме в антимонопольный орган должна поступить информация о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок, которая бы стала основанием для проведения внеплановой проверки. Значит, ее проведение на основе информации, которая собрана при проверке по жалобе, даже в случае отзыва жалобы в последующем, не противоречит положениям Закона № 44-ФЗ.
- 2.** Законодательство не устанавливает минимальный срок проведения антимонопольным органом внеплановой проверки. Он вправе в день проведения проверки составить акт по ее результатам и вынести предписание об устранении нарушения.

[Определением от 28.12.2018 № 302-КГ18-22417](#) ВС РФ отказал в передаче дела для рассмотрения в судебном заседании СКЭС ВС РФ.

Установление срока поставки в зависимости от даты заключения контракта не является нарушением

[Постановление АС ВВО от 23.10.2018 по делу № А33-21159/2017](#)
(решение в пользу учреждения)

Участники дела

Краевое государственное казенное учреждение «Управление капитального строительства» против УФАС по Красноярскому краю

Резюме эксперта

Суды подтвердили возможность устанавливать срок поставки в зависимости от даты заключения договора, поскольку общие нормы гражданского законодательства позволяют сторонам ограничить срок исполнения обязательств истечением периода времени и определить начало его исчисления указанием на событие, которое должно неизбежно наступить (в данном случае – заключение договора). Такое условие договора соответствует требованиям ГК РФ и не противоречит нормам Закона № 44-ФЗ.

Обстоятельства дела

Учреждение провело электронный аукцион на поставку аппаратов ультразвукового сканирования. В документации был предусмотрен срок поставки «в течение 90 календарных дней со дня, следующего за днем заключения контракта» с пустыми полями для диапазона дат, в которые будет поставлен товар.

УФАС посчитало, что такие условия не позволяют установить реальный срок поставки и признало учреждение нарушившим ст. 34 Закона № 44-ФЗ. Выдано предписание.

Управление капстроительства обжаловало решение и предписание антимонопольного органа в суде. Две инстанции встали на сторону учреждения.

Решение СИП и его обоснование

Кассация не нашла оснований для отмены судебных актов и согласилась с выводами нижестоящих судов о согласованности условия о сроке поставки в силу следующего.

- 1.** Стороны вправе определить срок исполнения обязательств истечением периода времени и установить начало его исчисления указанием на событие, которое должно неизбежно наступить (ст. 190, 191, 314 ГК РФ). Такое условие контракта соответствует требованиям ГК РФ и Закона № 44-ФЗ.

2. Дата поставки будет исчисляться исходя из этого периода со дня, следующего за днем заключения контракта. Для уточнения этого положения после определения даты заключения контракта в его проекте заказчик предусмотрел указание конкретных дат, определяемых от даты заключения договора. Это не приводит к тому, что срок поставки не установлен вовсе, либо к возникновению каких-либо противоречий.
3. Срок поставки нельзя признать неопределенным и из-за наличия в проекте контракта и извещении о проведении аукциона пустых полей для уточнения начала и окончания периода поставки товара в совокупности с установлением продолжительности этого периода и определением правила начала его исчисления.

Контакты



Елена Рыбальченко

Юрист Санкт-Петербургского
«Пепеляев Групп»

Тел.: +7 (812) 640 60 10

E-mail: e.rybalchenko@pgplaw.ru