



НАЛОГОВЫЕ СПОРЫ В ОКРУГАХ: ВАЖНЫЕ ДЛЯ ПРАКТИКИ ВЫВОДЫ

Январь 2019

Волго-Вятский округ
Восточно-Сибирский округ
Дальневосточный округ
Западно-Сибирский округ
Московский округ
Поволжский округ
Северо-Западный округ
Северо-Кавказский округ
Уральский округ
Центральный округ

Волго-Вятский округ

Налоговая юрисдикция РФ по общему правилу распространяется на все доходы, экономическим источником возникновения которых является территория государства, включая доходы в виде дивидендов, процентов, роялти и аналогичных выплат, не связанные с ведением иностранной организацией деятельности в РФ (совершением операций по продаже товаров (работ, услуг), имущественных прав). Если выплачиваемый иностранной организации доход прямо не упомянут в п. 1 ст. 309 НК РФ как подлежащий налогообложению, то при возникновении спора о наличии у российской организации, выплачивающей доход в пользу иностранного лица, обязанностей налогового агента, налоговый орган должен доказать возможность отнесения произведенных выплат к категории пассивного дохода и связь дохода с территорией РФ.

Налоговый орган признал, что налогоплательщик неправомерно включил в состав расходов затраты по хозяйственным операциям с иностранным контрагентом по договорам на оказание консультационных услуг. Суды признали решение обоснованным, поскольку представленные налогоплательщиком акты оказанных контрагентом услуг шаблонные и абстрактные, а содержащиеся в них сведения о цене, месте и времени оказания услуг – противоречивые. Услуги во многом дублировались услугами, которые должны были оказываться в тот же период по другому договору. Несмотря на неоднократные предложения налогового органа, общество не представило предусмотренные соглашениями акты приема-передачи, отчеты об оказании услуг, спецификации (калькуляции, расчет) цены, рекомендации и консультации по указанным договорам, которые могли бы внести ясность в отношении вида, объема, ценообразования и содержания спорных услуг.

[Постановление АС ВВО от 05.12.2018 по делу № А11-9880/2016 ООО «Русджам»](#)

Установив, что продолжительность полного рабочего времени сотрудников на шесть минут превышала продолжительность их неполного рабочего времени, суды пришли к выводу, что ФСС РФ правомерно не принял к зачету расходы страхователя на выплату им пособий по уходу за ребенком до достижения возраста полутора лет и отказал в выделении средств на возмещение этих расходов. Столь незначительное сокращение рабочего времени не может расцениваться как мера, принятие которой необходимо для продолжения осуществления ухода за ребенком, повлекшего утрату заработка. В рассматриваемой ситуации пособие по уходу за ребенком носит характер дополнительного материального стимулирования работника, что свидетельствует о злоупотреблении правом в целях предоставления сотрудникам дополнительного материального обеспечения, возмещаемого за счет средств Фонда.

[Постановление АС ВВО от 27.12.2018 по делу № А82-11351/2018 ОАО «РЖД»](#)

Восточно-Сибирский округ

Налогоплательщик при заключении договора с контрагентом должен оценить полномочия лиц, подписавших первичные документы, деловую репутацию контрагента, его платежеспособность, наличие у контрагента необходимых для исполнения обязательства ресурсов (имущества, транспортных средств, материальных запасов, трудовых ресурсов), а также налоговые риски, в том числе риск отказа в получении налогового вычета.

[Постановление АС ВСО от 15.01.2019 по делу № А19-9822/2018 АС «Международный Аэропорт Иркутск»](#)

Истечение установленного ч. 4 ст. 198 АПК РФ срока является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требования о признании недействительным решения налогового органа.

[Постановление АС ВСО от 24.12.2018 по делу № А58-1696/2018 ООО Артель старателей «Дражник»](#)

Участники электронного документооборота должны действовать добросовестно, своевременно реагировать на поступающие документы, сохранять соответствующие файлы. Заявляя о несоответствии содержания поступившей электронной корреспонденции тем документам, которые ему направлены по данным инспекции, налогоплательщик должен указанное обстоятельство обосновать, представив те отправления, которые ему поступили.

[Постановление АС ВСО от 17.12.2018 по делу № А19-19160/2017 ООО «БайкалЛес»](#)

Дальневосточный округ

Налоговым органом по итогам выездной проверки сделан вывод о том, что земельные участки, находящиеся у учреждения в оперативном управлении, относятся к землям, ограниченным в обороте и подлежат обложению земельным налогом по ставке 0,3%. Учреждение настаивало, что спорные участки относятся к землям, изъятым из оборота, и не являются объектом обложения, поскольку находятся в собственности РФ, на них располагаются объекты недвижимости, которые предназначены для размещения личного состава и имущества учреждения. Отказывая в удовлетворении требований учреждения, суд исходил из того, что юридически значимыми для квалификации соответствующих земель в качестве земель специального назначения являются обстоятельства, свидетельствующие о целевом назначении и разрешенном использовании земельных участков, фактическом их использовании для указанных нужд. Между тем установлено, что фактически спорными участками и находящимися на них объектами пользуются иные лица, а учреждение ведет коммерческую деятельность, направленную на систематическое получение прибыли. Изложенные обстоятельства позволили суду согласиться с решением налогового органа.

[Постановление АС ДО от 26.12.2018 по делу № А73-5419/2018 ФГБУ «Хабаровский авиационно-спасательный центр МЧС России»](#)

По результатам налоговой проверки инспекцией принято решение о доначислении обществу НДС, налога на прибыль, начислены пени и штраф на том основании, что в проверяемом периоде обществом производилась фактическая передача товара для целей ее последующей реализации взаимозависимым лицам без исчисления НДС. Передача товара оформлена на основании требований-накладных и нашла отражение в бухгалтерском учете налогоплательщика в виде списания товара в счет погашения договоров займа. Суд согласился с доводом налогового органа о том, что заключенные между обществом и ИП договоры займа - притворные сделки, поскольку не отражают действительный экономический смысл операции, не обусловлены целями делового характера. Суд счел, что общество и его взаимозависимые лица не имели намерения вести деятельность в рамках договоров займов, поскольку отношения контрагентов в рамках указанных договоров не влекли выгоды для займодавцев, предоставление займов носило беспроцентный характер, а полученные обществом денежные средства были фактически предоплатой по договорам поставки товаров, в которых в качестве покупателя выступал займодавец. Количество заключенных договоров займа в проверяемый период превышало тысячу. В результате суд пришел к выводу, что спорные сделки между обществом и его взаимозависимыми лицами использованы налогоплательщиком с целью скрыть фактическую реализацию товаров взаимозависимым лицам, занижить выручку и, соответственно, базу по НДС.

[Постановление АС ДО от 18.12.2018 по делу № А04-9919/2017 ЗАО «Аграрник»](#)

Западно-Сибирский округ

Взаимозависимость участников сделок сама по себе не может приравниваться к недобросовестности лиц при недоказанности противоправности их поведения; создание бизнес-схемы, при которой общество осуществляет функции управляющей компании, а работы по содержанию и ремонту многоквартирных домов выполняют несколько взаимозависимых организаций, находящихся на УСН, не может быть признано нарушением налогового законодательства, поскольку применение наиболее оптимального варианта налогообложения, предусмотренного законодательством, позволяющего получить наибольший экономический эффект от деятельности, не противоречит закону.

[Постановление АС ЗСО от 27.12.2018 по делу № А75-452/2018 ООО УК «Сибирский дом»](#)

Отказывая в удовлетворении требований, суды пришли к выводу о ведении налогоплательщиком и взаимозависимым обществом единого производственного процесса, формально разделенного на два юридических лица в целях сохранения права на применение УСН (для заявителя), установив следующие обстоятельства: 1) совпадение фактического адреса местонахождения и места производства налогоплательщика и взаимозависимого общества; 2) совпадение фактически осуществляемого вида деятельности; 3) совпадение производственного оборудования, способа поиска потенциальных покупателей и места приема заказов; 4) реализация всего объема произведенной продукции обеими организациями в адрес одного взаимосвязанного лица, применяющего ЕНВД; 5) реализация произведенной продукции с использованием одних и тех же производственных площадей, владельцами которых являлись взаимозависимые лица; 6) осуществление деятельности под управлением лиц, связанных родством.

[Постановление АС ЗСО от 19.12.2018 по делу № А70-3378/2018 ООО «Фабрика мебели "Хай-Тек"»](#)

Московский округ

Уплата страховой премии не является реализацией по смыслу положений налогового законодательства и в связи с этим обложению НДС не подлежит.

[Постановление АС МО от 25.12.2018 по делу № А40-246978/2017 ООО «Трансгрузкарго»](#)

Из положений ст. 149, 150 НК РФ не следует, что льгота по уплате НДС предоставляется исключительно при ввозе завершенного и комплектного изделия, указанного в регистрационном удостоверении. Из текста регистрационных удостоверений не следует, что вытекающие из них права, льготы и преимущества могут быть реализованы исключительно в случае предоставления одновременно всех поименованных компонентов изделия в совокупности.

[Постановление АС МО от 26.12.2018 по делу № А41-22455/18 ООО «Н.СЕЛЛА»](#)

Законодатель разделяет понятия «наружная реклама» и «реклама на транспортных средствах». Услуги по производству рекламных материалов, которые потом будут размещены на транспорте, и услуги по нанесению на транспортные средства изображения нельзя отнести к услугам на наружную рекламу. Реклама, размещенная на транспорте, не относится к наружной, поэтому расходы на такую рекламу учитываются в размере, не превышающем 1 % выручки от реализации.

[Постановление АС МО от 28.12.2018 по делу № А40-125588/2017 ООО «Орион Интернейшнл Евро»](#)

Поволжский округ

Суды обосновано отклонили доводы налогоплательщика о пропуске им срока на применение вычетов по объекту капитального строительства в результате выполнения рекомендации налоговых органов, поскольку налогоплательщиком документально не подтвержден факт проведения совещания в УФНС России по вопросу распределения налоговых вычетов по соответствующим периодам строительства (не представлен протокол совещания либо иные доказательства).

[Постановление АС ПО от 14.11.2018 по делу № А12-10636/2017 ООО «Санаторий Эльтон-2»](#)

Какая-либо деятельность может быть признана услугой для целей налогообложения, только если будет установлено, что одно лицо потребляло результаты деятельности, осуществляемой другим лицом, при условии, что такое отношение одного лица к результатам деятельности другого должно быть согласовано между ними в качестве услуги. Для создания объекта обложения НДС необходимо совершение «реализации», передачи плательщиком заказчику результатов оказанных услуг в результате совершения сделки или исполнения договора.

[Постановление АС ПО от 28.11.2018 по делу № А12-34780/2017 Международного благотворительного фонда поддержки и развития детского творчества, авторов и композиторов современной детской песни и музыки «НАШЕ БУДУЩЕЕ»](#)

В ходе рассмотрения дела налогоплательщик ссылался на то, что при отнесении спорных объектов к основным средствам налоговым органом завышен налог на имущество, поскольку амортизацию следует начислять не с начала проверяемого периода, а с момента постройки. Судами доводы налогоплательщика отклонены. Указанные периоды не являлись предметом проверки и налоговый орган не вправе проверять и корректировать базу по налогу на имущество за эти периоды в сторону ее уменьшения на величину амортизации. Данное обстоятельство свидетельствует о невозможности уменьшения среднегодовой стоимости имущества за проверяемый период по этому основанию. Проверка и оценка правильности начисления амортизации за прошлые периоды в рамках рассмотрения судебного дела будет свидетельствовать о превышении судом пределов исследования обстоятельств конкретного спора о законности конкретного ненормативного акта.

[Постановление АС ПО от 07.12.2018 по делу № А55-1787/2018 ООО «Инвестиционная компания «Недвижимость»](#)

Северо-Западный округ

Налоговые органы не наделены полномочиями не только на принятие решений о возврате излишне взысканных сумм взносов, пеней, штрафов, но и на принятие решений о возврате процентов, начисленных на суммы излишне взысканных страховых взносов, так как налоговые органы не вправе распоряжаться страховыми взносами, подлежащими уплате за отчетные (расчетные) периоды, истекшие до 01.01.2017 без прямого указания (решений) соответствующего органа ПФР.

[Постановление АС СЗО от 14.01.2019 по делу № А56-5222/2018 ООО «Юридическая фирма Поймановой»](#)

Налоговый орган не вправе требовать от налогоплательщика копии документов, оригиналы которых не возвращены последнему. При проведении выездной проверки на территории налогоплательщика налоговый орган истребовал оригиналы документов. Передача оригиналов документов состоялась и оформлена описями, подписанными уполномоченными лицами налогоплательщика и налогового органа. После приостановления проверки, налоговый орган направил письмо, в котором было указано, что на период приостановления налоговый орган возвращает все подлинники, а при возобновлении налогоплательщик должен снова их представить. В приложении были копии описей документов, которые составляла сам налогоплательщик. Отметок о возврате на них не было. После возобновления проверки налогоплательщик не смог предоставить оригиналы документы, за что был привлечен к ответственности по п. 1 ст. 126 НК РФ. Отменяя наложенный штраф, суды указали на то, что в сопроводительном письме налоговый

орган лишь уведомил о возврате документов, их фактическую передачу налоговый орган не доказал.

[Постановление АС СЗО от 21.01.2019 по делу № А42-3000/2018 ООО «Тирвас»](#)

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с налогового органа 3 001 036 руб. 48 коп. судебных расходов. Определением суда первой инстанции с налогового органа в пользу Общества взыскано 434 578 руб. 98 коп., из которых 134 578 руб. 98 коп. - транспортные расходы представителей (сотрудников общества) по проезду к месту проведения судебных заседаний, расходы на проживание в гостинице и оплата суточных; 300 000 руб. - расходы по оплате услуг представителей. При принятии решения о взыскании расходов по оплате услуг представителей, связанных с рассмотрением дела в судах апелляционной и кассационной инстанций, суды в числе прочего указали на следующее. Критерий разумности, используемый при определении суммы таких расходов, оценочный. Для установления их разумности суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора и к характеру оказанных услуг, их необходимость и разумность для целей восстановления нарушенного права. Учитываются размер удовлетворенных требований, количество судебных заседаний и сложность дела, принимаются во внимание доказательства, представленные другой стороной в доказательство их чрезмерности. В данном деле суды объективно приняли во внимание характер спора и степень сложности рассматриваемого дела, объем подготовленных представителями общества документов, количество судебных заседаний.

[Постановление АС СЗО от 17.01.2019 по делу № А56-85801/2016 АО «Производственное объединение «Уральский оптико-механический завод» имени Э.С. Яламова»](#)

Северо-Кавказский округ

Законодательство не запрещает налоговым органам проводить в ходе камеральной проверки осмотр (обследование) используемых предпринимателем в своей деятельности помещений, в том числе для определения соответствия фактическим данным сведений, отраженных им в документах, представленных в налоговые органы. НК РФ не предусматривает обязательного участия налогоплательщика при осмотре (обследовании) используемых им в своей деятельности помещений.

[Постановление АС СКО от 01.11.2018 по делу № А15-1570/2018 ИП Муртузалиева М.Ш.](#)

Наличие отягчающего ответственность обстоятельства не является препятствием для принятия во внимание смягчающих обстоятельств при решении вопроса о размере штрафа.

[Постановление АС СКО от 02.11.2018 по делу № А32-9185/2018 ООО «ПортГидроСтрой»](#)

Таможенная декларация, отозванная самим налогоплательщиком и аннулированная таможней, не является документом, подтверждающим право на применение ставки 0% по НДС.

[Постановление АС СКО от 17.01.2019 по делу № А63-4031/2018 ООО «Компаньон»](#)

Уральский округ

При исследовании порядка формирования налоговой базы в случае вступления в гражданско-правовые отношения с аффилированными лицами требуется исключить любые разумные сомнения в реальности таких сделок. Общность экономических интересов повышает вероятность представления налогоплательщиком налоговому органу внешне безупречных доказательств исполнения фиктивной сделки с противоправной целью получения необоснованной налоговой выгоды, что не отвечает стандартам добросовестного осуществления прав.

[Постановление АС УО от 19.12.2018 по делу № А50П-112/2018 ООО «Нива»](#)

Не оспаривая факт поступления товара в адрес налогоплательщика, его оприходования и использования в производственной деятельности, инспекция должна доказать, что при отсутствии у контрагентов соответствующего штата работников, складских помещений и транспортных средств, последние не могли осуществлять посредническую деятельность по перепродаже металлопродукции в рамках исполнения договорных обязательств. Доводы о приобретении товара из иных источников без указания конкретных поставщиков являются предположением, не опровергающим презумпцию добросовестности налогоплательщика.

[Постановление АС УО от 20.12.2018 по делу № А76-15684/2017 АО «Специальное конструкторское бюро «Турбина»](#)

То обстоятельство, что при рассмотрении возражений на акт выездной проверки налогоплательщик просил учесть не признанные в составе расходов затраты при определении базы по налогу на прибыль, не свидетельствует о наличии у инспекции полномочий по их принятию после окончания проверки в ситуации, когда налогоплательщиком такие расходы не учтены ни в бухгалтерском, ни в налоговом учете. Судами учтено, что общество не заявляло об изменении своих налоговых обязательств путем подачи уточненной декларации ни в ходе проверки, ни на стадии досудебного рассмотрения спора, ни в период рассмотрения дела в суде.

[Постановление АС УО от 14.12.2018 по делу № А60-7544/2017 ООО «УК «Дом»](#)

По смыслу п. 4 ст. 310 НК РФ отсутствие удержанных за соответствующий период налогов не влияет на обязанность организации представить в налоговый орган сведения о суммах, выплаченных иностранным организациям доходов. Иное толкование противоречило бы смыслу налогового контроля.

[Постановление АС УО от 20.12.2018 по делу № А76-9658/2018 ОАО «Хлебпром»](#)

Дело о возврате переплаты по налогу передано на новое рассмотрение, так как суд неверно распределил бремя доказывания, возложив на налогоплательщика обязанность по предоставлению доказательств отсутствия иных (кроме договора поставки) правоотношений с контрагентом, по которым мог быть получен доход, в то время как ранее налоговый орган отнес сумму, перечисленную контрагентом за поставленный товар, к доходам иного лица, обложив ее НДФЛ. Суд кассационной инстанции указал, что заявление об отрицательном факте по общему правилу перекладывает обязанность его опровержения на другую сторону. На этом основании именно налоговому органу, полагающему, что спорный налог уплачен с дохода, полученного в рамках иных хозяйственных операций с контрагентом, не связанных с договором поставки, следовало доказать факт совершения такой операции, ее основание и взаимосвязь с перечисленной суммой.

[Постановление АС УС от 24.12.2018 по делу № А60-13574/2018 ИП Узбякова А.Я.](#)

Налогоплательщик вправе учесть расходы на амортизацию оборудования, используемого при производстве продукции, в составе косвенных расходов, если такой механизм определения затрат, формирующих стоимость произведенной и реализованной продукции, обусловлен особенностями технологического процесса: оборудование задействовано в производстве готовой продукции опосредовано (косвенно), износ оборудования не имеет пропорциональной связи с объемом работ по изготовлению отдельных видов продукции и не может быть соотнесен с ними по признаку прямой связи.

[Постановление АС УО от 17.01.2019 по делу № А71-21619/2017 АО «Свет»](#)

Центральный округ

Применение расчетного метода определения налоговой обязанности с использованием данных бухгалтерского и налогового учета самого налогоплательщика в отсутствие информации об аналогичных налогоплательщиках не противоречит п. 7 ст. 31 НК РФ. Бремя доказывания того, что размер доходов и (или) расходов, определенный

налоговым органом по правилам подп. 7 п. 1 ст. 31 НК РФ, не соответствует фактическим условиям экономической деятельности налогоплательщика, возлагается на последнего. Сам по себе факт несогласия налогоплательщика с расчетом инспекции не свидетельствует о его недостоверности. Для опровержения расчета налогоплательщик должен представить контррасчет своих обязательств, в том числе - с использованием данных о налогоплательщиках, которых сам налогоплательщик счел бы аналогичными.

[Постановление АС ЦО от 27.12.2018 по делу № А36-13070/2017 ИП Алиев Н.Б.](#)

Сумма аванса, перечисленная заказчиком на специальный лицевой счет подрядчика, и подлежащая списанию лишь после документального подтверждения фактического исполнения подрядчиком объема работ, является объектом обложения и подлежит включению в базу по НДС. Положения ст. 487 ГК РФ «Предварительная оплата товара» не содержат указаний на то, что предварительная оплата (аванс) возникает только тогда, когда ее получатель имеет возможности по полному распоряжению полученной предварительной оплатой (авансом).

[Постановление АС ЦО от 18.12.2018 по делу № А35-11072/2017 ОАО «Строймост»](#)

Будущие прецеденты

Следите за переданными в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ налоговыми спорами [на сайте](#) журнала «Налоговед» (www.nalogoved.ru)