



# ТОП СПОРОВ В СФЕРЕ ЭКОЛОГИИ ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

---

Выпуск 6, 2019 год



## Водопотребление/водоотведение

### 1. ООО "Тверская теплоснабжающая компания» vs

#### АО "Нелидовский деревообрабатывающий комбинат"

Теплоснабжающая организация обратилась в суд с иском о взыскании с Абонента платы за прием сточных вод, содержащих загрязняющие вещества, негативно воздействующие на централизованную систему.

Судами установлено, что отбор проб сточных вод Теплоснабжающая организация произвела в присутствии представителя Абонента, подписавшего акт отбора проб без замечаний. Условиями договора на водоснабжение и водоотведение, в соответствии с требованиями Правил № 525<sup>1</sup>, предусмотрен отбор параллельных проб, в том числе для проведения Абонентом анализа проб в своей лаборатории, и определено, какие результаты исследования проб будут приниматься сторонами как истинные и окончательные при расхождении у сторон результатов анализа проб.

Согласно акту отбора проб, при отборе Теплоснабжающей организацией проб производился отбор параллельной и резервной проб, однако результаты анализа этих проб в дело не представлены. При указанных обстоятельствах, довод Абонента о нарушениях в оформлении акта отбора проб и протокола лабораторных исследований в отсутствие доказательств, опровергающих отраженные в Протоколе результаты анализов отобранных проб сточных вод, отклонен судами как не являющийся основанием для отказа в удовлетворении иска.

[Постановление АС СЗО от 29.11.2018 по делу № А66-8099/2016](#)

### 2. МУП города Казани «Водоканал» vs АО «Казанское мотостроительное производственное объединение»

Удовлетворяя требования Водоканала о взыскании с Предприятия платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения в части, суды приняли во внимание

---

<sup>1</sup> Правила осуществления контроля состава и свойств сточных вод, утв. Постановлением Правительства РФ от 21.06.2013 N 525.

разъяснения Минстроя России<sup>2</sup> о порядке применения п. 123 Правил N 644<sup>3</sup>. Изучив материалы дела, суды установили, что между сторонами с 2005 года имелась договоренность о применении в расчетах баланса водопотребления и водоотведения абонентов. При таком положении, суды пришли к выводу, что расчет платы за негативное воздействие на работу центральной системы водоотведения за спорный период также должен производиться на основании данных баланса водопотребления и водоотведения абонента.

[Постановление АС ПО от 05.12.2018 по делу № А65-8183/2018](#)

## **Обращение с отходами производства и потребления**

### **1. ООО «Эко-Сити» vs Департамент Росприроднадзора по Северо-Кавказскому федеральному округу**

Удовлетворяя требования Общества о признании недействительным отказа Департамента о подтверждении исключения негативного воздействия на окружающую среду (далее - НВОС) объекта размещения отходов, суды пришли к выводу о выполнении им требований, предусмотренных Положением<sup>4</sup>.

Отклоняя доводы Департамента об отсутствии в отчете данных инструментальных измерений, свидетельствующих о соблюдении нормативов качества окружающей среды на территории объекта размещения отходов и в пределах его воздействия на окружающую среду, суды указали, что при отборе проб в точках на границе земельного участка невозможно определить превышение фоновых значений на территории, прилегающей к объекту размещения отходов.

---

2 письмо Минстроя России от 09.02.2016 N 3194-ОД/04 о необходимости усреднения значений загрязняющих веществ только по тем выпускам, где были зафиксированы превышения требований, «так как в противном случае может сложиться ситуация, когда усредненное значение концентрации будет соответствовать установленным требованиям, в то время как фактически требования нарушались... решение данного вопроса в существующем правовом регулировании должно осуществляться через корректное определение показателя "Q" (объем отведенных сточных вод) .... В случае наличия на выпусках абонента приборов учета сточных вод расчет платы должен выполняться с использованием объемов водоотведения, зарегистрированных приборами учета сточных вод».

3 Правила холодного водоснабжения и водоотведения, утв. Постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 N 644

4 Положение о подтверждении исключения негативного воздействия на окружающую среду объектов размещения отходов, утв. Постановлением Правительства РФ от 26.05.2016 N 467.

Суды отметили также, что Департамент не вправе руководствоваться гигиеническими нормативами<sup>5</sup> при рассмотрении отчета по мониторингу в отношении объекта размещения отходов, поскольку санитарно-эпидемиологическое нормирование проводится в рамках государственно-санитарно-эпидемиологического надзора, данными полномочиями Департамент не наделен; указанные предельно допустимые концентрации (далее - ПДК) веществ в данном случае не заменяют требования о наличии нормативов качества окружающей среды, так как объект размещения отходов расположен за пределами границ населенных пунктов.

На основании изложенного, судьей Верховного суда РФ Департаменту отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в СКЭС ВС РФ.

[Определение ВС РФ от 03.12.2018 № 308-КГ18-19978 по делу № А63-8653/2017](#)

### **Комментарий**

В соответствии с пунктом 10 Положения о подтверждении исключения негативного воздействия на окружающую среду объектов размещения отходов, «Территориальный орган Федеральной службы по надзору в сфере природопользования в срок, не превышающий 30 дней со дня поступления отчета, осуществляет сопоставление изложенной в нем информации с имеющимися данными о состоянии и загрязнении окружающей среды на территории объекта размещения отходов и в пределах его воздействия на окружающую среду, полученными от территориального органа Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды в рамках взаимодействия и обмена информацией на региональном уровне, предусмотренных соглашением о сотрудничестве Федеральной службы по надзору в сфере природопользования и Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды, или путем проведения необходимых инструментальных измерений, выполненных федеральным государственным бюджетным учреждением, находящимся в ведении Федеральной службы по надзору в сфере природопользования».

Таким образом, природопользователь обязан только представить данные инструментальных измерений состояния компонентов окружающей среды на территории земельного участка

---

<sup>5</sup> ГН 2.1.6.1338-03, ГН 2.1.7.2041-06, ГН 2.1.5.1315-03

предоставленного для размещения объекта размещения отходов (места отбора проб по компонентам окружающей среды определены в п. 4 Положения), а сравнение представленных природопользователем данных с фоновыми значениями – обязанность уполномоченного органа.

В отношении вывода судов о недопустимости применения Росприроднадзором гигиенических нормативов необходимо отметить, что на сегодняшний день нормативы качества окружающей среды не установлены<sup>6</sup>, в связи с чем применяются показатели (включая ПДК химических веществ), установленные гигиеническими нормативами, в том числе, при проведении экологического мониторинга и производственного экологического контроля.

## **Плата за негативное воздействие на окружающую среду**

### **1. ОАО "Новотроицкий завод хромовых соединений" vs Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Оренбургской области**

Обществом оспорено требование о внесении платы за негативное воздействие на окружающую среду.

При рассмотрении дела, судами установлено, что Обществом была разработана и утверждена программа модернизации производства и снижения НВОС, Программа согласована с Управлением и губернатором - председателем Правительства Оренбургской области.

После реализации мероприятий, предусмотренных Программой, Общество представило в Управление корректирующий расчет платы за НВОС, в котором сумма платы скорректирована на сумму средств на выполнение природоохранных мероприятий, в результате чего, сумма платежа, подлежащая уплате в бюджет, составила 0 руб. Вместе с корректирующим расчетом платы Обществом в Управление предоставлены документы, подтверждающие выполнение природоохранных мероприятий. По запросам Управления Обществом предоставлены дополнительные сведения и документы,

---

<sup>6</sup> За исключением нормативов качества воды водных объектов рыбохозяйственного значения, утв. Приказом Минсельхоза России от 13.12.2016 № 552.

подтверждающие выполнение природоохранных мероприятий и достижение экологического эффекта.

Удовлетворяя требования Общества, суд пришел к выводу, что предъявленная Управлением в требовании к взысканию сумма задолженности по платежам за НВОС подлежит уменьшению на сумму произведенных затрат на проведение природоохранных мероприятий.

[Постановление АС УО от 13.12.2018 по делу № А47-2960/2018](#)

## **Уплата экологического сбора**

### **1. Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Карачаево-Черкесской Республике vs ООО «Фирма «Меркурий»**

Обществу доначислена к уплате сумма экологического сбора на основании вывода Управления о том, что Общество неправомерно разделяет упаковку товаров по позиции "Бутыли, бутылки, флаконы и аналогичные изделия из пластмасс" на две позиции и применяет различные нормативы утилизации, что привело к частичной неуплате в бюджет экологического сбора. Неисполнение Обществом требования Управления послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с иском.

Удовлетворяя требования Управления, суды пришли к выводу о неправильной квалификации применяемой Обществом упаковки товара, поскольку данная упаковка относится к группе 17 "Изделия пластмассовые упаковочные"<sup>7</sup>, которая исключает вид товаров "Бутыли, бутылки, флаконы и аналогичные изделия емкостью не более 2 литров" из кода 22.22, в связи с чем данная подгруппа относится к коду 22.22.14 и к ней должны применяться соответствующие нормативы. Норматив утилизации отходов от использования товаров, относящихся к коду 22.22.14, в 2016 году составлял 10%, тогда как Обществом использовался норматив 5%, что привело к неполной уплате экологического сбора.

[Постановление АС СКО от 25.10.2018 по делу № А25-1393/2017](#)

---

<sup>7</sup> Распоряжение Правительства РФ от 24.09.2015 N 1886-р «Об утверждении перечня готовых товаров, включая упаковку, подлежащих утилизации после утраты ими потребительских свойств», действовавшее до 01.01.2018.

## **2. ЗАО «УграКерам» vs Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Калужской области**

Обществом оспорено решение Управления об отказе в возврате переплаты по экологическому сбору, в связи с выявлением, при проведении сверки расчетов суммы экологического сбора факта доначисления суммы экологического сбора в отношении упаковки - ящиков и коробок из гофрированной бумаги или гофрированного картона, подлежащих утилизации по нормативу 10%. По мнению Заявителя, обязанность по выполнению нормативов утилизации в отношении упаковки, подлежащей утилизации после утраты потребительских свойств, не может быть возложена на производителя товаров, поскольку производимый им товар не включен в Перечень готовых товаров, включая упаковку, подлежащих утилизации после утраты ими потребительских свойств<sup>8</sup>.

Суды пришли к выводу о том, что оспариваемое решение Управления соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы Общества, поскольку, в соответствии с требованиями Закона «Об отходах производства и потребления», в отношении упаковки, подлежащей утилизации после утраты потребительских свойств, обязанность выполнения нормативов утилизации возлагается на производителей, импортеров товаров в этой упаковке<sup>9</sup>, при этом за упаковку, подлежащую утилизации, производители и импортеры товаров несут ответственность вне зависимости от того, включен ли упаковываемый в упаковку товар в Перечень или нет.

[Постановление АС ЦО от 23.11.2018 по делу № А23-9856/2017](#)

### **Комментарий**

Применение положений об уплате экологического сбора вызывает многочисленные вопросы, касающиеся, в том числе, классификации товара, и как следствие, определения норматива утилизации, который, в свою очередь влияет на сумму экологического сбора. Исполнение обязанностей по утилизации отходов от использования товаров и уплате экологического сбора регулируется несколькими

---

<sup>8</sup> В спорный период действовал Перечень, утвержденный Распоряжением Правительства РФ от 24.09.2015 N 1886-р.

<sup>9</sup> Пункт 10 статьи 24.2 Федерального закона от 24.06.1998 N 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления».

нормативными актами, положения которых необходимо учитывать одновременно, кроме того. Не удивительно, что это порождает трудности в правоприменении и ошибки, а также споры между плательщиками и уполномоченными органами. Кроме того, данные нормативно правовые акты подвергаются постоянным изменениям. Так, с 2018 года действуют новые Перечень товаров<sup>10</sup> и нормативы утилизации<sup>11</sup>, которыми установлен единый норматив утилизации для всех товаров группы с кодом 22.22, подлежащих утилизации, включая товары с кодом 22.22.14.

## **Возмещение вреда окружающей среде**

### **1. Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по городу Москва, Московской и Тульской областям обратилось vs ООО «ЭкоПромСтрой» и ООО «Золотое поле»**

Управление обратилось в суд о солидарном возмещении ущерба причиненного почвам, обязанности разработать в солидарном порядке проект рекультивации нарушенных земель и провести в солидарном порядке мероприятия по восстановлению нарушенных земель.

Актом внеплановой проверки ООО "ЭкоПромСтрой" установлено захламливание отходами и нарушение плодородного слоя на земельном участке сельскохозяйственного назначения, переданном Обществу по договору аренды с ООО "Золотое поле".

Удовлетворяя требования Управления, суды основывались на имеющихся в деле доказательствах: отчете ФГУП "Ростехинвентаризация - Тульское БТИ", которым установлена площадь загрязнения земельного участка отходами, акте проверки соблюдения требований федерального законодательства, протоколах испытаний проб почвы.

Также суды пришли к выводу, что в настоящем случае имело место согласованное действие ООО "ЭкоПромСтрой" (арендатор земельного участка) и ООО "Золотое поле" (арендодатель), поскольку, осуществляя права собственника земельного участка разумно и с необходимой осмотрительностью арендодатель не мог не знать, что земельный участок используется арендатором с нарушениями

---

<sup>10</sup> Утвержден Распоряжением Правительства РФ от 28.12.2017 N 2970-р.

<sup>11</sup> Утверждены Распоряжение Правительства РФ от 28.12.2017 N 2971-р.



земельного законодательства, однако, не предпринимал никаких мер к пресечению незаконной деятельности арендатора, и извлекал из таких арендных отношений выгоду в виде арендной платы.

[Постановление АС МО от 05.12.2018 по делу № А40-126915/2017](#)

## **Комментарий**

Деятельность по накоплению и размещению<sup>12</sup> отходов допустима только на специально оборудованных площадках и объектах<sup>13</sup>. В связи с высокой потенциальной экологической опасностью деятельности по размещению с отходов, законом предусмотрена обязательная экологическая экспертиза как на стадии создания, так и на стадии рекультивации объектов размещения отходов.

Также существуют ограничения по осуществлению деятельности по обращению с отходами на различных территориях, в зависимости от категории земельного участка и статуса территории<sup>14</sup>. В ст. 78 Земельного кодекса РФ приведен исчерпывающий (закрытый) перечень видов разрешенного использования земель сельскохозяйственного назначения: ведение сельскохозяйственного производства, создание защитных лесных насаждений, научно-исследовательские, для учебных и иных, связанных с сельскохозяйственным производством целей, а также для целей аквакультуры (рыбоводства), для осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства, размещения линейных объектов на основании публичного сервитута, при наличии утвержденного проекта рекультивации. Следовательно, использование таких земель для любых видов деятельности по обращению с отходами, без перевода в другую категорию<sup>15</sup>, законом не допускается.

---

12 Размещение отходов включает деятельность как по захоронению, так и по хранению отходов (ст. 1 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее - Закон № 89-ФЗ).

13 Статьи 10 и 12 Закона № 89-ФЗ.

14 Например, п. 5 ст. 12 Закона № 89-ФЗ, п. 2 ст. 51 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды».

15 В соответствии с положениями Федерального закона от 21.12.2004 № 172-ФЗ «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую».

## **2. Администрация Артемовского городского округа vs Департамент транспорта и дорожного хозяйства Приморского края**

Администрация обратилась в суд с иском о взыскании с Департамента ущерба, причиненного уничтожением зеленых насаждений.

Отказывая в удовлетворении требований, судами основывались на следующих, установленных при рассмотрении дела, обстоятельствах: 1) при разработке проектной документации на строительство автомобильной дороги осуществлена оценка воздействия строящегося объекта на компоненты природной среды, определены виды ущерба, которые будут нанесены в ходе строительства, предусмотрены способы возмещения вреда, включая компенсационное озеленение на территории Артемовского городского округа; 2) проектной документацией установлены период реализации восстановительных и компенсационных мероприятий и определен размер каждого вида ущерба в денежном выражении; 3) данный способ восстановления нарушенного состояния окружающей среды в рамках проектирования объекта согласован с администрацией в лице комиссии по обследованию зеленых насаждений.

Следовательно, на этапе проектирования строительства автомобильной дороги сторонами выбран способ возмещения ущерба, который будет причинен лесным насаждениям. Доказательства, подтверждающие возникновение объективной необходимости изменения способа возмещения вреда окружающей среде, предусмотренного утвержденной и получившей положительное заключение проектной документацией, а также безусловно свидетельствующие о том, что именно взыскание денежной компенсации является наиболее эффективным способом возмещения вреда окружающей среде, направленным на восстановление ее состояния, Администрация в материалы дела не представила.

[Постановление АС ДВО от 05.12.2018 по делу № А51-12743/2017](#)

## **3. Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Карачаево-Черкесской Республике vs ЗАО "Урупский ГОК"**

Удовлетворяя требования Управления о взыскании с Общества денежной компенсации вреда, причиненного водному объекту, суд указал следующее.

Факт превышения допустимой концентрации загрязняющих веществ при сбросе сточных вод в водный объект подтверждается материалами дела и не опровергнут Ответчиком.

Доводы о необходимости учета фактических затрат на выполнение мероприятий по предупреждению сверхнормативного сброса вредных (загрязняющих) веществ и ликвидации загрязнения водного объекта отклонены судом, поскольку Обществом не представлены достоверные доказательства, подтверждающие, что затраты связаны с восстановлением нарушенного состояния водного объекта, а не осуществлены Ответчиком с целью исполнения возложенных на него законом обязанностей, как природопользователя, так как содержание в исправном состоянии эксплуатируемых Обществом основных средств в силу п. 2 ч. 2 ст. 39 Водного кодекса РФ является его обязанностью как водопользователя.

Также судом признан необоснованным вывод экспертов, согласно которому расчет размера вреда, произведенный на основании Методики N 87, примененной Истцом, не может быть признан верным из-за возможной недостоверности результата испытаний проб воды. При этом суд указал, что помимо возмощного экологического вреда, который характеризуется возможностью восстановления нарушенного состояния природной среды, окружающей среде может быть причинен трудновосполнимый и невозможный вред. Проявление последствий причинения вреда окружающей среде в силу своей природы не может иметь четко определенных ни временных, ни пространственных границ. Так, последствия причиненного окружающей среде вреда могут быть отдалены на несколько лет и распространяться на значительное географическое пространство. Таким образом, условный характер определения вреда окружающей среде, используемый в методиках исчисления размера вреда, основывается на признании необходимости особой охраны окружающей среды и ее компонентов, а также объективной невозможности его точной оценки в силу неопределенности последствий причиняющего воздействия.

[Постановление АС СКО от 07.11.2018 по делу № А25-242/2017](#)

#### **4. Управление Росприроднадзора по Республике Башкортостан vs ООО "Белводоканал"**

Отказывая в удовлетворении требований Управления о взыскании с Общества компенсации вреда, причиненного водному объекту, суды пришли к выводу о недоказанности факта причинения Ответчиком

ущерба в виде негативных экологических последствий, выразившихся в деградации естественных экологических систем и истощения природных ресурсов вследствие сброса Обществом сточных вод. При этом судами приняты во внимание выводы, изложенные в заключении эксперта, в том числе, о невозможности исчисления размера вреда водному объекту.

Также, судами отмечено, что постановление о назначении административного наказания, вынесенное в отношении Ответчика по ч. 4 ст. 8.13 КоАП РФ, не может служить безусловным доказательством факта причинения вреда водному объекту, поскольку им не установлена совокупность обстоятельств, свидетельствующих о деликте.

[Постановление АС УО от 24.12.2018 по делу № А07-16781/2016](#)

## **Комментарий**

Судебная практика продолжает демонстрировать противоположные подходы к решению одного и того же вопроса: определение круга доказательств по делам о взыскании компенсации вреда, причиненного окружающей среде.

Между тем, Верховный Суд РФ<sup>16</sup> продемонстрировал подход к оценке ущерба окружающей среде с позиции гражданского права и определение обязательства по возмещению такого вреда как стандартного деликтного, признав, таким образом, что возмещение вреда окружающей среде является мерой гражданско-правовой ответственности. Следовательно, с учетом правовой позиции Верховного Суда РФ о деликтном характере обязательства по возмещению вреда окружающей среде, должен определяться и круг обстоятельств, входящих в предмет доказывания, а именно: факт причинения вреда окружающей среде и его размер, противоправность действий причинителя вреда и причинно-следственная связь между такими действиями и возникновением вреда, а также вина причинителя вреда<sup>17</sup>.

Следовательно, наличие «трудновосполнимого и невозполнимого вреда», последствия которого к тому же могут наступить, а могут и не

---

16 В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 49 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде".

17 За исключением случаев, подпадающих под действие ст. 1079 ГК РФ.

наступить в неопределенном будущем, должно быть установлено и доказано, кроме того, ему должна быть дана обоснованная материальная оценка, доказан размер такого вреда. Иные подходы противоречат как ст. 65 АПК РФ и ст. 1064 ГК РФ, так и позиции Верховного Суда РФ, изложенной в Постановлении Пленума от 30.11.2017 № 49.

## Контакты



### Юлия Юрченко

Юрист Сибирского офиса  
«Пепеляев Групп»

**Тел.:** + 7 391 277 7300

**E-mail:** [y.yurchenko@pgplaw.ru](mailto:y.yurchenko@pgplaw.ru)

### Важно!

Для получения обзора, пожалуйста, зарегистрируйтесь в [Личном кабинете](#) на сайте компании и подпишитесь на отрасль «Экология» и другие актуальные для вас разделы.