



Статус информационного посредника не поможет, если владелец сайта в сети Интернет не продумал политику в отношении контента от пользователей. О последствиях их деятельности рассказал **Антон Пчелкин**, младший юрист «Пепеляев Групп». В статье эксперт также описал условия, при которых владелец сайта сможет избежать ответственности.

## Творцы или пираты. Как перестать бояться и полюбить пользователей

Часто владелец сайта или сервиса не может проверить информацию, которую разместил пользователь на интернет-площадке. Тем не менее ответственность за нарушение интеллектуальных прав несет не только лицо, которые непосредственно разместило контент, но и информационный посредник (п. 1 ст. 1253 ГК). Таким посредником как раз и будет владелец сайта или сервиса, потому что благодаря ему размещение нелегального контента стало возможным.

Несмотря на то что владелец сервиса несет ответственность и имеет ряд дополнительных обязанностей по контролю за размещаемыми материалами, именно у него есть правомочие определять порядок использования сервиса. В этом ему помогает пользовательское соглашение.

Сейчас существует множество сервисов, где пользователи могут размещать материал и предоставлять к нему доступ значительному (или по сути неограниченному) кругу лиц. Используют подобные сервисы как рядовые пользователи сети Интернет, так и профессиональные участники —

блогеры, художники, писатели или их коллективы. В итоге Всемирная сеть превратилась в одно из самых часто используемых средств обмена информацией. В связи с этим владелец сервиса должен понимать все риски предоставления практически неограниченному кругу лиц площадки для самовыражения. В частности, такими последствиями может стать нарушение законодательства об интеллектуальной собственности, информационного и рекламного законодательства. Избежать ответственности владелец сайта сможет только в случае соблюдения необходимых условий. Об этом читайте в статье.

### Взаимоотношения в сети

Несмотря на то что законодатель урегулировал взаимоотношения субъектов информационного права, грань между такими участниками и обычными пользователями до конца не сформирована. Причина как в доступности подключения к сети, так и в развитии ее инфраструктуры, которая позволяет сервисам появляться и функционировать в сети Интернет.

Среди участников пользовательских сервисов можно выделить двух лиц, которые взаимодействуют между собой. Это непосредственно владелец сервиса/сайта в сети Интернет и пользователь этого сервиса. Еще один участник в пользовательском сервисе — это правообладатель. Он может вступить во взаимоотношение с другими участниками, чтобы защитить свои исключительные права от нарушений в сети Интернет.

Если невозможно установить лицо, которое непосредственно отвечает за наполнение сайта, то суд признает владельцем администратора доменного имени. Свою позицию суды подкрепляют нормами информационного законодательства и правилами регистрации доменных имен, которые установил Координационный центр доменов .RU/.РФ. К примеру, в ряде дел суд подкреплял свою позицию нормой из п. 1.1 Правил регистрации доменных имен в доменах RU и РФ. Из этой нормы следует, что администратор доменного имени — это лицо, на имя которого зарегистрировано доменное имя. Администратор домена как лицо, заключившее договор о регистрации доменного имени, осуществляет администрирование домена, то есть определяет порядок пользования доменом.

Если отсутствует возможность достоверно установить владельца сервиса, существует риск обращения к ненадлежащему ответчику. Пример: в деле о защите интеллектуальных прав СИП пришел к выводу, что нижестоящие суды не установили лицо, которое несет ответственность за размещение информации на сайте (постановление СИП от 23.01.2020 № С01-1451/2019 по делу № А65-11051/2019).

### Что могут нарушить пользователи

В открытом доступе пользователи могут размещать материалы, которые нарушают имущественные, личные неимущественные права различных лиц, а также установленные законами нормы права. Так, хотя общая ответственность за нарушение интеллектуальных прав закреплена в ч. 4 Гражданского кодекса (ст. 1252, 1301 ГК), в информационном законодательстве предусмотрены некоторые иные меры. Пример: ст. 15.2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее — Закон об информации).



### ИНФОРМАЦИОННЫМИ ПОСРЕДНИКАМИ СЧИТАЮТСЯ:

- поисковая система;
- новостной агрегатор;
- информационная площадка;
- интернет-магазин;
- социальная сеть;
- видеохостинг.

Пользователи также могут нарушить и ряд специальных правовых режимов для информации различного рода. К такой информации можно отнести персональные данные, рекламные материалы, информацию ограниченного доступа. При этом за счет публично-правового характера отношений, связанных с такой информацией, ответственность будет ложиться на плечи владельцев сервисов.

**Ответственность.** В концепции Веб 2.0 пользователи играют ключевую роль в развитии сервисов за счет создания контента и участия в его обороте. Однако часто владельцы сервисов не могут проверить указанную пользователем информацию. По этой причине, а также из-за высокой ответственности владельцы сервисов вводят строгие ограничения, которые связаны с контролем за размещаемыми материалами. При этом ответственность пользователя перед владельцем сервиса ограничивается лишь рамками пользовательского соглашения. Часто наиболее строгой санкцией становится запрет дальнейшего использования ресурса, что слабо можно осуществить на практике.

Кроме того, у ряда сервисов, к примеру Facebook, существует достаточно сложная система обработки запросов. Согласно правилам сайта, доступ к информации о пользователе может получить лишь представитель правоохранительных органов. Таким образом, пользователь вполне способен избежать ответственности за нарушение интеллектуальных прав.

### Что предпринять владельцу сайта

Поскольку личность пользователя зачастую трудно установить, нести ответственность за содержание размещаемых им материалов легче на владель-

ца сервиса. Ведь они являются информационными посредниками, которые предоставляют возможность размещать такие материалы в сети Интернет (п. 3 ст. 1253.1 ГК).

Владелец сервиса будет нести ответственность за нарушение интеллектуальных прав, которое произошло в результате размещения материала третьим лицом в двух случаях. Первый — если он знал, что объект интеллектуальной собственности был использован неправомерно, либо должен был знать об этом. При этом информированность владельца сервиса может быть обусловлена техническими особенностями. Примером могут служить системы, способные устанавливать факты использования тех или иных объектов по «цифровому отпечатку». Одной из таких систем может быть Content ID — интеллектуальная система, разработанная Google и используемая для борьбы с незаконным копированием музыки на платформе Youtube. Второй случай — информационного посредника накажут, если он получил в письменной форме заявление от правообладателя о нарушении интеллектуальных прав, но своевременно не принял необходимые и достаточные меры для прекращения этого нарушения.

**Ответственность.** Правовой статус владельца сервиса также характеризуется наличием статуса

субъекта информационных отношений, что предоставляет правообладателям дополнительный инструментарий для пресечения нарушений. Так, вместо зачастую безрезультатных поисков определенного пользователя, нарушившего исключительные права, правообладатели могут обратиться непосредственно к информационному посреднику. Последний, в силу того что имеет контроль над размещаемой информацией, может пресечь нарушение.

Благодаря статусу субъекта информационных отношений у владельца сервиса правообладатели обладают дополнительными инструментами для пресечения нарушения.

В соответствии со ст. 15.7 Закона об информации правообладатель вправе направить владельцу сайта в сети Интернет в письменной или электронной форме заявление о нарушении авторских и (или) смежных прав.

Владелец сайта обязан удалить информацию, которую пользователь разметил с нарушением авторских и (или) смежных прав. Если он этого не сделает, правообладатель в соответствии со ст. 15.2 Закона об информации может обратиться в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, массо-

## Способы защиты



**Выстройте систему работы с сообщениями о нарушениях**

Владельцы сайтов должны внимательно относиться к обращениям правообладателей, а также Роскомнадзора об имеющихся или предполагаемых нарушениях. Если обращения о нарушении обоснованны, то нужно принимать необходимые действия. Это поможет избежать ответственности за нарушения, в том числе в форме ограничения доступа.

Кроме того, владельцам сервисов следует продумывать свою политику в отношении пользовательского контента. В частности, чтобы обезопасить

себя от потенциальных претензий как со стороны правообладателей, так и со стороны пользователей, необходимо правильно выстроить систему работы с сообщениями о нарушениях.

Кроме того, положения пользовательского соглашения должны четко закреплять условия предоставления права использования пользовательского контента, а также содержать гарантию со стороны пользователя о том, что произведение свободно от прав третьих лиц и не нарушает их.



## Пользователем может быть и юрлицо, например, корпоративный аккаунт компании

53

вых коммуникаций, информационных технологий и связи (Роскомнадзор). В таком случае предусмотрено ограничение доступа через провайдера хостинга и оператора.

Ввиду этого для владельца сервиса очень важно указывать информацию о себе. В частности, необходимо разместить информацию о своем наименовании, местонахождении и адресе, адресе электронной почты. Это связано с тем, что в случае ее отсутствия таким владельцем будет считаться администратор доменного имени, что может усложнить процедуру урегулирования (ч. 2 ст. 10 Закона об информации, ч. 3 п. 78 постановления Пленума ВС от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», далее — Пленум № 10).

Обратите внимание, что даже в том случае, если такой информации нет, владельца сервиса все равно могут привлечь к ответственности. Дело в том, что правообладатель может предъявить требование солидарно сразу к нескольким лицам, которые связаны с сайтом: к администратору доменного имени и к лицу, фактически его использовавшему (владельцу сервиса). Такую возможность предусмотрел ВС в п. 159 постановления Пленума № 10.

Из содержания данного пункта также следует, что администратор доменного имени вправе предъявить регрессное требование к владельцу сайта. Несмотря на то что в данном случае речь идет о нарушении исключительных прав на товарный знак, подобный подход можно применить и к спорам, вытекающим из нарушений авторских и смежных прав. Примером может служить решение Арбитражного суда города Москвы, которое засилил 9ААС. В этом деле к ответственности за нарушение исключительных прав на фотографические произведения привлекли к ответственности даже хостинг-провайдера (постановление АС города Москвы от 14.06.2017 по делу № А40-56423/17-12-319).

### Особенности творчества пользователей

Материалы, которые размещают пользователи с использованием сервиса, могут как нарушать интеллектуальные права третьих лиц, так и сами становиться объектами нарушений. Поэтому владельцам сервисов необходимо предусмотреть ме-

ханизм взаимодействия не только с «внешними» правообладателями, но и с пользователями, чьи права могут быть нарушены другими пользователями сервиса. Авторство и творческий характер объекта интеллектуальной собственности презюмируется (ст. 1257 ГК). Это означает, что любой материал, который загрузил пользователь, считается созданным именно им и его творческим трудом. Исключение — когда из содержания этого материала очевидно, что автор — другое лицо.

Кроме того, существует ряд случаев, когда объект авторского права можно свободно использовать, что подразумевает возможность воспроизводить части произведения. При этом получать согласие от правообладателя и выплачивать ему вознаграждения не нужно. Достаточно указать имя автора. Дело в том, что когда пользователь размещает произведение с использованием сервиса, то делает его доступным для всеобщего сведения. Это представляет собой обнародование в смысле ст. 1268 ГК.

По этой причине в информационной системе пользовательского сервиса происходит неоднократное воспроизведение материала пользователя. Такое право владельцы сервиса часто включают в пользовательское соглашение. Фактически пользователи предоставляют неисключительную лицензию на весь срок действия права на загружаемый ими материал как владельцу сервиса, так и другим пользователям сервиса. Часто объем способов использования, согласно подобным лицензиям, ограничивается воспроизведением и доведением до всеобщего сведения, оставляя исключительные права на переработку произведения за автором. ◆