

АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ВЕСТНИК

правовая защита бизнеса

Тема выпуска

«АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ РУКОВОДИТЕЛЕЙ И ИНЫХ ЛИЦ КОМПАНИЙ»



Информационно-аналитический бюллетень

Выпуск 2

2014 год

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	2
ЭКСПЕРТНОЕ МНЕНИЕ	
Проблемы и правовые последствия привлечения должностных лиц организаций к административной ответственности	3
Имущественная ответственность директора. Как снизить административно-правовые риски?	11
ВОПРОС-ОТВЕТ	13
ПРЕЦЕДЕНТЫ	
Нет обязанности — нет ответственности	16
Дисквалификация не влечет автоматической утраты полномочий	20
Кто виноват: общество или его работник?	22
ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ	24
ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ	30
В ФОКУСЕ ПРЕССЫ	32
ДЕЛОВЫЕ СОБЫТИЯ	34
РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА	36

УВАЖАЕМЫЕ КОЛЛЕГИ!



Предлагаем вашему вниманию новый выпуск информационно-аналитического бюллетеня «Административный вестник: правовая защита бизнеса». В этот раз он посвящен правовым последствиям привлечения к административной ответственности для должностных лиц и иных работников организаций.

В Кодексе РФ об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) предусмотрена административная ответственность за правонарушения, совершенные в деятельности организаций, не только для организаций, но также и для их должностных лиц, а иногда — и для других работников, которые привлекаются к административной ответственности как граждане.

При этом не нарушается принцип однократности ответственности, закрепленный в части 5 статьи 4.1 КоАП РФ: никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение. С точки зрения достижения целей общей и частной превенции, то есть предупреждения совершения правонарушений в целом и лицом, привлекаемым к административной ответственности, субъектами административной ответственности выступают юридическое лицо и должностное лицо либо юридическое лицо, должностное лицо и работник, который непосредственно совершил административное правонарушение, исполняя трудовые обязанности. Вина юридического лица определяется иначе, нежели

вина должностного лица или другого работника. Она выражается в непринятии необходимых мер для недопущения административного правонарушения при наличии возможности для их принятия. Вина должностного лица либо иного работника определяется как их психическое отношение к содеянному в форме умысла или неосторожности.

Административное правонарушение характеризуется составом, в котором должны быть такие обязательные элементы, как субъект, субъективная сторона, объект, объективная сторона. Если отсутствует хотя бы один из указанных элементов, лицо не подлежит административной ответственности: считается, что оно не совершало правонарушения. При совершении административных правонарушений в деятельности юридического лица выделяются два либо три разных субъекта административной ответственности, но всегда одинаковы объекты (охраняемые и урегулированные правом общественные отношения) и объективная сторона административных правонарушений (противоправное деяние и его последствия, если административная ответственность применяется только в случае наступления последних).

Поэтому при выявлении административных правонарушений в деятельности юридического лица, как правило, составляется два протокола об административных правонарушениях, рассматривается два дела и принимается два постановления о назначении административного наказания либо о прекращении производства по делу: одно — в отношении юридического лица, другое — в отношении должностного лица. Это два самостоятельных производства по делам об административных правонарушениях.

В связи с этим возникает целый ряд вопросов: какие субъекты в организации являются должностными лицами или привлекаются к административной ответственности как должностные лица, вправе ли руководитель делегировать часть своих полномочий и ответственности другим лицам в организации, какие негативные последствия возникают для должностных лиц при совершении административных правонарушений в деятельности организации, каким образом можно самостоятельно обнаружить, минимизировать либо устранить риски административной ответственности для должностных лиц организации.

Ответы на эти вопросы вы найдете на страницах нового «Административного вестника» — надеемся, он поможет снизить административно-правовые риски привлечения к административной ответственности для руководителя и иных работников организации. В случае необходимости мы готовы предоставить дополнительные комментарии и рекомендации.

**С уважением,
руководитель группы административно-правовой
защиты бизнеса компании «Пепеляев Групп»
Елена Овчарова**

ЭКСПЕРТНОЕ МНЕНИЕ

Проблемы и правовые последствия привлечения должностных лиц организаций к административной ответственности



Елена Овчарова,
руководитель группы административно-правовой защиты бизнеса компании «Пепеляев Групп»,
адвокат, кандидат юридических наук
E-mail: e.ovcharova@pgplaw.ru



Елена Лазарева,
ведущий юрист группы административно-правовой защиты бизнеса компании «Пепеляев Групп»
E-mail: e.lazareva@pgplaw.ru

Практически каждая глава Особенной части КоАП РФ содержит составы административных правонарушений, субъектами которых могут быть должностные лица организаций. Какие негативные правовые последствия грозят руководителю и иным работникам компаний (российским и иностранным гражданам), которые привлечены к административной ответственности за правонарушения в деятельности организации?

ДОЛЖНОСТНОЕ ЛИЦО КАК СУБЪЕКТ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ

Статья 2.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) предусматривает, что руководители и другие работники организаций, а также члены советов директоров (наблюдательных советов), коллегиальных исполнительных органов (правлений, дирекций) несут административную ответственность как должностные лица, если они являются субъектами административных правонарушений, связанных с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций.

Организационно-распорядительные функции включают руководство коллективом, формирование кадрового состава и определение трудовых функций работников, организацию труда или службы подчиненных, применение мер поощрения и наложение дисциплинарных

взысканий. К административно-хозяйственным функциям относятся управление и распоряжение имуществом и денежными средствами, которые находятся на балансе и банковских счетах организаций и учреждений, принятие решений о начислении заработной платы, премий, осуществление контроля за движением материальных ценностей, определение порядка их хранения и т. п.¹

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ на должностных лиц налагается административная ответственность, если они совершают административные правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих обязанностей в рамках служебных либо трудовых отношений.

¹ В законодательстве РФ понятия организационно-распорядительной и административно-хозяйственной функций не определены — они раскрываются в судебной практике. См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 года № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий».

К административной ответственности привлекаются должностные лица — граждане РФ и иностранные граждане. Согласно российскому законодательству, иностранцы несут административную ответственность на территории Российской Федерации на общих основаниях.²

Лицо привлекается к административной ответственности только в случае виновных действий (бездействия).³

Назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо.⁴ Если юридическое лицо совершило административное правонарушение и выявлены должностные лица, по вине которых оно было совершено, к административной ответственности по одной и той же норме могут быть привлечены как юридическое лицо, так и конкретные должностные лица.⁵ КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений в указанном случае.

ПЕРСОНИФИКАЦИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ – ВАЖНЫЙ ФАКТОР

Как свидетельствует практика, при рассмотрении административных дел контролирующие органы и их должностные лица не уделяют должного внимания установлению надлежащего субъекта, предъявляя претензии за правонарушения, допущенные в деятельности организации, ее руководителю. Это говорит о формальном подходе.

Между тем персонификация ответственности за правонарушения, допущенные в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением должностным лицом своих трудовых обязанностей, — очень важный фактор, особенно в свете значимых последствий для лица, привлекаемого к административной ответственности.

Для определения субъекта административного правонарушения требуется проанализировать функции работников организации. В этом вопросе большое значение имеют внутренние локальные акты организации. Именно в приказах, трудовых договорах, должностных инструкциях и других аналогичных документах указываются функции должностных лиц и распределяются обязанности тех, кто обеспечивает

Следовательно, административную ответственность несет то должностное лицо организации, в чьи трудовые обязанности входит обеспечение выполнения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена ответственность. Должностные лица отвечают не только за свои действия, но и за неправильные указания подчиненным, а также за непринятие мер, направленных на то, чтобы другие работники соблюдали обязательные правила.

Практически каждая глава Особенной части КоАП РФ содержит составы административных правонарушений, субъектами которых могут быть должностные лица организаций.

соблюдение обязательных правил. Если в организации отсутствует четкая документация, которая позволяет определить круг должностных обязанностей и пределы ответственности каждого должностного лица, ответственность за правонарушения несет в первую очередь ее руководитель. Именно поэтому особое внимание стоит уделять разработке и внедрению системы внутреннего кадрового документооборота.

В случае возбуждения дела об административном правонарушении в деятельности организации в контролирующей орган следует представить внутренний локальный акт (например, приказ, трудовой договор, должностную инструкцию). В нем должны быть определены обязанности конкретного должностного лица, которое обеспечивает выполнение правил и норм, нарушение которых влечет административную ответственность. Контролирующие органы, проанализировав трудовые функции работников организации, обязаны составить протокол об административном правонарушении в отношении надлежащего субъекта.

² Вопрос об административной ответственности иностранного гражданина, имеющего иммунитет от административной юрисдикции Российской Федерации, разрешается в соответствии с нормами международного права (статья 2.6 КоАП РФ).

³ Часть 1 статьи 2.1 КоАП РФ.

⁴ Часть 3 статьи 2.1 КоАП РФ.

⁵ Часть 3 статьи 2.1, статья 2.4. КоАП РФ.

АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ШТРАФ И ПОСЛЕДСТВИЯ ЕГО НЕУПЛАТЫ

Наиболее распространенное административное наказание за совершение административных правонарушений — административный штраф. КоАП РФ допускает назначение административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, который предусматривает ответственность за данное правонарушение.

При назначении должностному лицу организации административного наказания учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, смягчающие или отягчающие обстоятельства.⁶

Так, отягчающим обстоятельством является повторное совершение однородного административного правонарушения. Повторным признается такое правонарушение, которое имеет единый родовой объект посягательства и совершается одним и тем же лицом в течение года после того, как окончено исполнение постановления об административном наказании за первое по времени правонарушение.⁷ Согласно сложившейся судебной практике судов общей юрисдикции, применимой в делах об административных правонарушениях в отношении должностных лиц, однородными считаются правонарушения, ответственность за которые предусмотрена одной главой КоАП РФ.⁸

При назначении административного наказания за повторное совершение однородного административного правонарушения может быть применен верхний предел размера штрафа по соответствующей статье либо более тяжкий вид административного наказания. Например, при наличии альтернативных видов наказания (административный штраф или дисквалификация) в случае повторности административного правонарушения в качестве санкции может быть применена дисквалификация.

В то же время повторность используется как квалифицирующий признак, например, при установлении

административной ответственности за нарушение должностным лицом законодательства о труде и охране труда.⁹

Административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления в законную силу постановления о его наложении.¹⁰

Сумма штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк, иную кредитную организацию, в том числе с привлечением банковского платежного агента (субагента), в организацию федеральной почтовой связи либо платежному агенту.

С 1 января 2013 года после того, как лицо, привлеченное к административной ответственности, уплатило административный штраф, банк или иная кредитная организация, организация федеральной почтовой связи, платежный агент, принимающий платежи физических лиц, банковский платежный агент (субагент), осуществляющий деятельность в соответствии с Федеральным законом от 27 июня 2011 года № 161-ФЗ «О национальной платежной системе», обязаны незамедлительно направлять информацию об этом в Государственную информационную систему о государственных и муниципальных платежах.¹¹

Мы рекомендуем лицам, привлеченным к административной ответственности, направлять копию платежного документа об уплате штрафа в суд или должностному лицу органа административной юрисдикции, которое вынесло постановление об административном наказании. Если документ об уплате штрафа и информация в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах отсутствуют, судья, орган или должностное лицо в течение 10 суток направляют постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для принудительного взыскания штрафа.¹²

⁶ Статьи 4.1–4.3 КоАП РФ.

⁷ Пункт 2 части 1 статьи 4.3, статья 4.6 КоАП РФ, пункт 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

⁸ Пункт 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

⁹ Например, часть 2 статьи 5.27 КоАП РФ устанавливает ответственность за нарушение законодательства о труде и об охране труда должностным лицом, которое ранее подвергалось административному наказанию за аналогичное административное правонарушение.

¹⁰ Часть 1 статьи 32.2 КоАП РФ. Если постановление о назначении административного штрафа не обжалуется, оно вступает в законную силу по истечении 10 суток после дня получения копии указанного постановления (часть 1 статьи 30.3 и пункт 1 статьи 31.1 КоАП РФ).

¹¹ Часть 8 статьи 32.2 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 49-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»), часть 4 статьи 21.3 Федерального закона от 27 июля 2010 года № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг».

¹² Часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ. Если постановление о назначении административного штрафа не обжалуется, оно вступает в законную силу по истечении 10 суток после дня получения копии указанного постановления (часть 1 статьи 30.3 и пункт 1 статьи 31.1 КоАП РФ).

Неуплата штрафа в установленный срок влечет наложение судьей другого штрафа (в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее 1 тыс. руб.), либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до 50 часов.¹³

Правоприменительная практика свидетельствует о том, что суды активно привлекают к ответственности за неуплату административного штрафа в установленный срок.¹⁴

Для граждан РФ наступают и другие негативные последствия: при неисполнении обязательств, наложенных судом, в том числе в случае непогашения задолженности по административному штрафу, может быть временно ограничен выезд за границу,¹⁵ одним из способов ограничить право на выезд является изъятие загранпаспорта.¹⁶

Предположим, должник — гражданин РФ без уважительных причин добровольно в установленный срок не исполнил обязательства, наложенные на него судом (не уплатил административный штраф).¹⁷ В этом случае судебный пристав-исполнитель вправе по заявлению взыскателя или по собственной инициативе вынести постановление о временном ограничении на выезд должника из России (оно утверждается старшим судебным приставом или его заместителем) либо обратиться в суд с заявлением об установлении для должника временного ограничения на выезд из РФ.¹⁸

Копии постановления направляются должнику, в территориальный орган Федеральной миграционной службы и в пограничные органы.¹⁹ Еще недавно подобное постановление выносилось даже при незначительной сумме задолженности. Теперь выезд могут ограничить, если сумма задолженности по одному исполнительному документу²⁰ превышает 10 тыс. руб. или если не исполнен исполнительный документ неимущественного характера.²¹

Возможность временного ограничения права гражданина РФ на выезд предусмотрена статьей 15 Федерального закона от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из РФ и въезда в РФ». В частности, право на выезд временно ограничивается, если гражданин РФ уклоняется от исполнения обязательств, наложенных на него судом, — до исполнения обязательств либо до достижения согласия сторон.²²

Конституционный Суд РФ при проверке конституционности этой нормы в Определении от 24 февраля 2005 года № 291-О пришел к выводу, что данная мера направлена на защиту конституционно значимых целей и не нарушает конституционные права заявителя. Конституционный Суд РФ указал, что ограничение права любого гражданина на выезд из Российской Федерации ставится законодателем в зависимость не только от наличия формальных оснований, но и от конкретных фактических обстоятельств.

¹³ Часть 1 статьи 20.25, часть 1 статьи 23.1, часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ.

¹⁴ См., например, Постановления Верховного Суда РФ от 24 января 2013 года № 29-АД12-2, от 15 февраля 2012 года № 78-АД12-1, от 19 октября 2011 года № 5-АД11-20, Постановление Ленинградского областного суда от 5 мая 2014 года № 4а-325/2014, Постановление Московского городского суда от 20 сентября 2012 года по делу № 4а-2127/12.

¹⁵ Пункт 5 статьи 15 Федерального закона от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из РФ и въезда в РФ».

¹⁶ Абзац 2 статьи 18 Федерального закона от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из РФ и въезда в РФ».

¹⁷ Согласно подпункту 6 пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях являются исполнительными документами, направляемыми (предъявляемыми) судебному приставу-исполнителю.

¹⁸ Пункт 15 части 1 статьи 64, статья 67 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» допускает возможность временно ограничить право физического лица — должника на выезд из Российской Федерации судебным приставом-исполнителем, если исполнительный документ выдан на основании судебного акта или является судебным актом (пункт 1 статьи 67), (например, постановление суда о назначении административного наказания), либо судом, если исполнительный документ не является судебным актом и выдан не на основании судебного акта (пункт 4 статьи 67).

¹⁹ Пункт 3 статьи 67 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

²⁰ Согласно подпункту 6 пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях являются исполнительными документами, направляемыми (предъявляемыми) судебному приставу-исполнителю.

²¹ Части 1, 4 статьи 67 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (в редакции Федерального закона от 23 июля 2013 года № 206-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве»).

²² Пункт 5 статьи 15 Федерального закона от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из РФ и въезда в РФ».

В настоящее время судебными приставами-исполнителями и судами активно применяется мера по временному ограничению права гражданина на выезд.²³ Постановление судебного пристава-исполнителя,

временно ограничивающее выезд должника из РФ, гражданин вправе оспорить в суде общей юрисдикции. Жалоба подается в течение 10 дней со дня, когда должник узнал о вынесении постановления.²⁴

МЕРЫ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ В ОТНОШЕНИИ ИНОСТРАННЫХ ГРАЖДАН

Иностранному гражданину может быть не разрешен въезд в РФ в случае, если он неоднократно (два и более раза) в течение трех лет привлекался к административной ответственности за совершение административного правонарушения на территории РФ. Предусматривается, что такое ограничение действует в течение трех лет со дня вступления в силу последнего постановления о привлечении к административной ответственности.²⁵

Судебная практика подтверждает широкое применение запрета въезда иностранных граждан на территорию РФ в таких случаях.²⁶

Въезд иностранному гражданину в РФ не разрешается, если в период своего предыдущего пребывания в стране он уклонился от уплаты налога или административного штрафа либо не возместил расходы, связанные с административным выдворением за пределы РФ или с депортацией, — до осуществления соответствующих выплат в полном объеме.²⁷ В указанных случаях Федеральная миграционная служба и ее территориальные органы

отказывают в оформлении (выдаче) приглашения на въезд, следовательно, такие иностранные граждане не могут получить визу²⁸ и разрешение на работу в РФ.

Может быть ограничен выезд из РФ иностранным гражданам, которые по российскому законодательству привлечены к административной ответственности за совершение административного правонарушения на территории РФ, — до исполнения наказания или до освобождения от наказания.²⁹

Информация о привлечении иностранных граждан к административной ответственности передается в единую межведомственную базу данных — Центральный банк данных по учету иностранных граждан, временно пребывающих и временно или постоянно проживающих в РФ. Базу совместно ведут Федеральная миграционная служба России, Министерство иностранных дел РФ, Министерство внутренних дел РФ, Федеральная служба безопасности РФ, включая органы пограничного контроля.³⁰

²³ См., например, апелляционные определения Московского городского суда от 24 февраля 2014 года по делу № 33-3884, от 6 декабря 2013 года по делу № 11-40024, от 12 ноября 2013 года по делу № 11-32164/2013, апелляционное определение Кемеровского областного суда от 19 июня 2014 года по делу № 33-5866, апелляционное определение Костромского областного суда от 12 мая 2014 года по делу № 33-647.

²⁴ Статья 122 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

²⁵ Пункт 4 статьи 26 Федерального закона от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из РФ и въезда в РФ» (в редакции Федерального закона от 23 июля 2013 года № 224-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»). Исключениями являются случаи, когда законом предусмотрен запрет на въезд в РФ иностранного гражданина или лица без гражданства после однократного совершения ими административного правонарушения на территории РФ.

²⁶ См., например: апелляционное определение Московского городского суда от 18 марта 2014 года по делу № 33-8060, апелляционное определение Кемеровского областного суда от 11 июня 2014 года по делу № 33А-5657.

²⁷ Подпункт 10 части 1 статьи 27 Федерального закона от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из РФ и въезда в РФ» (в редакции Федерального закона от 23 июля 2013 года № 207-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования миграционного законодательства и ответственности за его нарушение»).

²⁸ Пункты 27, 28, подпункты 6, 8 пункта 47 Административного регламента предоставления Федеральной миграционной службой государственной услуги по оформлению и выдаче приглашений на въезд в Российскую Федерацию иностранных граждан и лиц без гражданства, утвержденного Приказом Федеральной миграционной службы от 30 ноября 2012 года № 390. Виза выдается на основании приглашения на въезд в РФ (абзац 4 пункта 1 статьи 2 Закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», статья 25 Федерального закона от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию»).

²⁹ Пункт 5 статьи 28 Федерального закона от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из РФ и въезда в РФ».

³⁰ Положение о создании, ведении и использовании центрального банка данных по учету иностранных граждан, временно пребывающих и временно или постоянно проживающих в Российской Федерации, в том числе участников Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, утвержденное Постановлением Правительства РФ от 6 апреля 2005 года № 186; Приказ МВД РФ № 148, МИД РФ № 2562, ФСБ РФ № 98, Минэкономразвития РФ № 62, Мининформсвязи РФ № 25 от 10 марта 2006 года «О ведении и использовании центрального банка данных по учету иностранных граждан и лиц без гражданства, временно пребывающих и временно или постоянно проживающих в Российской Федерации».

Проверить, существуют ли основания, по которым иностранным гражданам и лицам без гражданства может быть не разрешен въезд на территорию РФ по линии Федеральной миграционной службы России, можно по ссылке: <http://services.fms.gov.ru/info-service.htm?sid=3000>.

АДМИНИСТРАТИВНОЕ НАКАЗАНИЕ В ВИДЕ ДИСКВАЛИФИКАЦИИ

К должностным лицам, совершившим административное правонарушение, применяется в том числе дисквалификация — физическое лицо на срок от шести месяцев до трех лет лишается права:

- занимать руководящие должности в исполнительном органе управления юридического лица;
- входить в совет директоров (наблюдательный совет);
- осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом.³¹

Такая мера наказания ограничивает право граждан на труд, на свободу выбора профессии, право занимать определенные должности и вести определенную деятельность, свободно использовать свои способности и имущество для предпринимательской деятельности. Поэтому административное наказание в виде дисквалификации назначается только в судебном порядке: мировым судьей³² или судьей районного суда — по делам, производство по которым осуществляется в форме административного расследования.³³

Дисквалификация применяется не ко всем субъектам административной ответственности, предусмотренной статьей 2.4 КоАП РФ, а только к лицам, которые осуществляют организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в органе юридического лица, к членам совета директоров (наблюдательного совета), а также к лицам, ведущим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.³⁴ Под органами юридического лица понимаются органы, посредством которых юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности.³⁵

Обобщая перечень административно-хозяйственных и организационно-распорядительных функций, осуществляемых лицом в органе юридического лица, можно заключить, что они относятся к непосредственной компетенции руководителя организации.

Полагаем, что субъектами административного правонарушения, к которым применяется дисквалификация, могут быть только руководитель организации как лицо, которое осуществляет руководство этой организацией, в том числе выполняет функции ее единоличного исполнительного органа,³⁶ члены коллегиального исполнительного органа (правления, дирекции), члены совета директоров (наблюдательного совета) и физические лица, ведущие предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом.

Следовательно, руководитель среднего звена, выполняющий организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции и в соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ несущий административную ответственность как должностное лицо, не может быть дисквалифицирован.

При дисквалификации судебное постановление запрещает осуществлять:

1. организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в органе юридического лица;
2. полномочия члена совета директоров;
3. предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом.

Все перечисленные запреты распространяются не только на ту организацию, в которой прежде работало должностное лицо, но и на любые другие организации.

Постановление суда о дисквалификации исполняется путем немедленного прекращения договора (контракта) с дисквалифицированным лицом на осуществление им деятельности по управлению юридическим лицом.³⁷

Перечень составов административных правонарушений, за которые предусмотрена дисквалификация, постоянно увеличивается.

³¹ Статья 3.11 КоАП РФ.

³² Части 1, 3 статьи 23.1 КоАП РФ.

³³ Часть 1, абзац 2 части 3 статьи 23.1 КоАП РФ.

³⁴ Часть 3 статьи 3.11 КоАП РФ.

³⁵ Статья 53 Гражданского кодекса РФ.

³⁶ Статья 273 Трудового кодекса РФ.

³⁷ Статья 32.11 КоАП РФ, статья 77, пункт 8 части 1 статьи 83 Трудового кодекса РФ.

Кроме нарушений законодательства о труде (часть 2 статьи 5.27 КоАП РФ) дисквалификация должностных лиц организации применяется также в случае совершения ими следующих правонарушений: нарушение порядка ценообразования (статья 14.6 КоАП РФ); фиктивное или преднамеренное банкротство (статья 14.12 КоАП РФ); неправомерные действия при банкротстве (статья 14.13 КоАП РФ); нарушение антимонопольного законодательства (статьи 14.31, 14.32, 14.33 КоАП РФ); непредставление или несвоевременное представление документов о споре, связанном с созданием юридического лица, управлением им или участием в нем (статья 14.36 КоАП РФ); нарушение требований законодательства о порядке подготовки и проведения общих собраний акционеров, участников обществ с ограниченной (дополнительной) ответственностью и владельцев инвестиционных паев закрытых паевых инвестиционных фондов (статья 15.23.1 КоАП РФ); неисполнение требований законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма (статья 15.27 КоАП РФ); невыполнение в срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль) (статья 19.5 КоАП РФ); правонарушения в области рынка ценных бумаг (статьи 15.19, 15.22, 15.29, 15.30 КоАП РФ), а также некоторых других.

До заключения трудового договора с руководителем организации следует запросить в органе, который ведет реестр дисквалифицированных лиц, информацию о том, не был ли дисквалифицирован кандидат на должность.³⁸

Формирование и ведение реестра дисквалифицированных лиц осуществляется Федеральной налоговой службой России.³⁹ Информация, содержащаяся в реестре, открыта. Заинтересованные лица за плату получают выписки о конкретных дисквалифицированных лицах.⁴⁰

В реестре дисквалифицированных лиц содержатся следующие сведения:⁴¹

- фамилия, имя, отчество, дата и место рождения;
- полное наименование и идентификационный номер налогоплательщика организации, в которой дисквалифицированное лицо работало во время совершения административного правонарушения, должность, которую занимало дисквалифицированное лицо в этой организации;
- статья КоАП РФ, предусматривающая административную ответственность за совершение административного правонарушения;
- наименование органа, составившего протокол об административном правонарушении;
- должность, фамилия, имя, отчество судьи, вынесшего постановление о дисквалификации;
- срок дисквалификации;
- даты начала и истечения срока дисквалификации;
- сведения о пересмотре постановления о дисквалификации.

³⁸ Абзац 2 части 2 статьи 32.11 КоАП РФ.

³⁹ Постановление Правительства РФ от 3 июля 2014 года № 615 «Об установлении размера платы за предоставление сведений из реестра дисквалифицированных лиц, а также об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации», пункты 5.5.13, 5.9.43 Положения о Федеральной налоговой службе России, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30 сентября 2004 года № 506 «Об утверждении Положения о Федеральной налоговой службе».

⁴⁰ Часть 3 статьи 32.11 КоАП РФ, Порядок предоставления информации из реестра дисквалифицированных лиц и формы выписки из реестра дисквалифицированных лиц, утвержденный Приказом Федеральной налоговой службы России от 6 марта 2012 года № ММВ-7-6/141@. См. также Письмо Федеральной налоговой службы России от 28 декабря 2011 года № ПА-4-6/22455@ «Об организации работы по предоставлению сведений из реестра дисквалифицированных лиц».

⁴¹ Часть 3 статьи 32.11 КоАП РФ.

В настоящее время на сайте Федеральной налоговой службы России работает информационный сервис поиска юридических лиц, в состав исполнительных органов которых входят дисквалифицированные лица.⁴²

КоАП РФ устанавливает административную ответственность за ведение дисквалифицированным лицом управленческой деятельности, а также за заключение с ним договора (контракта) на управление юридическим лицом и неприменение последствий прекращения его действия.⁴³

В государственной регистрации юридических лиц при их создании, реорганизации и ликвидации, при внесении изменений в их учредительные документы могут отказать, если лицо, имеющее право без доверенности действовать от имени юридического лица

(в том числе от имени управляющей организации), является физическим лицом, в отношении которого имеется вступившее в силу постановление по делу об административном правонарушении о назначении ему административного наказания в виде дисквалификации, и срок, на который она установлена, не истек.⁴⁴

Следует отметить, что административное наказание в виде дисквалификации не получило широкого распространения, хотя и применяется в судебной практике.⁴⁵ Полагаем, что это обусловлено не только тяжестью данного административного наказания, но и тем, что оно применяется к ограниченному кругу лиц. На сегодняшний день наибольшее количество судебных постановлений о дисквалификации должностных лиц выносится за нарушения трудового законодательства.⁴⁶

РЕКОМЕНДАЦИИ

Резюмируя вышеуказанное, отметим негативные правовые последствия привлечения к административной ответственности должностных лиц организаций по делам об административных правонарушениях.

1. Если должностное лицо организации повторно совершает правонарушение, ответственность за которое предусмотрена одной и той же статьей Особенной части КоАП РФ, это является обстоятельством, отягчающим административную ответственность. Оно учитывается при назначении административного наказания (применяется верхний предел штрафа либо более тяжкий вид административного наказания).
2. Неуплата административного штрафа в течение 60 дней со дня вступления в законную силу постановления о его наложении влечет административный штраф в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее 1 тыс. руб., либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до 50 часов.

3. Если гражданин РФ не уплатил административный штраф, его загранпаспорт могут изъять, а судебный пристав-исполнитель вправе вынести и направить в пограничные органы постановление о временном ограничении на выезд должника из РФ.

4. Привлечение к административной ответственности иностранного гражданина может повлечь за собой в дальнейшем сложности с получением визы и разрешения на работу.

5. Руководитель организации может быть дисквалифицирован.

Негативные последствия привлечения к административной ответственности за совершение правонарушений для руководителей и иных должностных лиц организаций значительны. Решить проблему персонализации административной ответственности и снизить административные риски для руководителя организации помогут разработка и внедрение систем внутреннего кадрового документооборота и предупреждения административных правонарушений.

⁴² <https://service.nalog.ru/disfind.do>. См. также Приказ Федеральной налоговой службы России от 29 декабря 2006 года № САЭ-3-09/9111@ «Об информационной поддержке».

⁴³ Статья 14.23 КоАП РФ.

⁴⁴ Подпункт «о» пункта 1 статьи 23 Федерального закона от 8 августа 2001 года № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (в редакции Федерального закона от 28 июня 2013 года № 134-ФЗ), абзац 1 пункта 5 статьи 51 Гражданского кодекса РФ.

⁴⁵ См., например, постановления Московского областного суда от 28 июня 2013 года по делу № 4а-468/13, от 28 июня 2013 года по делу № 4а-468/13, Постановление Ивановского областного суда от 14 октября 2013 года № 4а-289/13.

⁴⁶ См., например, пункт 3 Письма Федеральной налоговой службы от 13 сентября 2005 года № ЧД-6-09/761@ «О применении дисквалификации в качестве санкции за нарушение законодательства о государственной регистрации».

Имущественная ответственность директора. Как снизить административно-правовые риски?



Елена Овчарова,
руководитель группы административно-правовой
защиты бизнеса компании «Пепеляев Групп»,
адвокат, кандидат юридических наук
E-mail: e.ovcharova@pgplaw.ru

Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ 30 июля 2013 года принял Постановление № 62, посвященное гражданско-правовой, то есть имущественной ответственности директоров за вред, причиненный ими организациям в результате неисполнения либо ненадлежащего исполнения своих должностных обязанностей. При этом Пленум ВАС РФ уделил внимание и проблемам административной ответственности юридических лиц в результате неисполнения либо ненадлежащего исполнения директором своих должностных обязанностей.

Вопросам возмещения руководителями юридических лиц убытков, причиненных в результате привлечения юридических лиц к административной ответственности либо в результате неисполнения либо ненадлежащего исполнения юридическим лицом возложенных на него публично-правовых обязанностей, посвящены пункты 4 и 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июля 2013 года № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица».

В соответствии с пункт 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июля 2013 года № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» добросовестность и разумность при исполнении возложенных на директора обязанностей заключаются в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо, в том числе в надлежащем исполнении публично-правовых обязанностей, возлагаемых на юридическое лицо действующим законодательством. Поэтому в случае привлечения юридического лица к публично-правовой ответственности (налоговой, административной и т. п.) из-за недобросовестного и (или) неразумного поведения директора понесенные в результате этого убытки юридического лица могут быть взысканы с директора.

Убытки, связанные с привлечением к административной ответственности юридического лица, могут быть взысканы с его директора в случаях назначения юридическому лицу административных наказаний, повлекших причинение вреда такому юридическому лицу: при наложении административного штрафа, административном приостановлении деятельности, при конфискации орудий или предметов совершения административного правонарушения из-за ненадлежащего исполнения директором возложенных на него обязанностей.

В этом случае директор возмещает убытки, связанные с привлечением юридического лица к административной ответственности, которые могут быть причинены в результате применения таких мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, как арест имущества, изъятие вещей и документов, временный запрет деятельности юридического лица. В состав убытков, подлежащих возмещению директором при привлечении юридического лица к административной ответственности из-за недобросовестности директора, включаются также расходы, понесенные при производстве по делам об административных правонарушениях (например, на оплату услуг защитника).

Суд вправе отказать юридическому лицу во взыскании перечисленных убытков с директора, если директор обоснует добросовестность и разумность своих действий или бездействия. Обоснованием может служить неочевидность квалификации действий или бездействия юридического лица как административного правонарушения на момент их совершения. Причиной такой неочевидности может быть отсутствие единообразия в применении законодательства уполномоченными государственными органами, при котором невозможно было сделать однозначный вывод о правомерности либо неправомерности деяния юридического лица, квалифицированного впоследствии как административное правонарушение.

Доказывая неочевидность квалификации действий или бездействия юридического лица как административного правонарушения на момент их совершения, директор может представить консультации авторитетных юристов и разъяснения компетентных органов. Они должны подтверждать правомерность действия либо бездействия юридического лица, впоследствии квалифицированного в качестве административного правонарушения.

Разъяснения компетентных органов выдаются как по обращению юридического лица, так и по адвокатским запросам — без раскрытия адвокатом данных о юридическом лице, о деятельности которого запрашивается информация. Срок для предоставления разъяснений государственными органами составляет, как правило, один месяц с момента, когда обращение поступило в уполномоченный орган (зарегистрировано в канцелярии).

Согласно пункту 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июля 2013 года № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» связанные с привлечением третьих лиц убытки взыскиваются с директора в следующих случаях:

РЕКОМЕНДАЦИИ

Как указал Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ в пункте 5 рассматриваемого Постановления, арбитражные суды, оценивая добросовестность и разумность действий или бездействия директора, должны учитывать круг его непосредственных обязанностей и принимать во внимание обычную деловую практику и масштаб деятельности юридического лица. На наш взгляд, снизить риск имущественной ответственности директора за вред, причиненный юридическому лицу в результате привлечения к административной ответственности и проявления неосмотрительности при выборе и контроле за действиями представителей, контрагентов и работников, позволят:

1. недобросовестный и неразумный выбор и контроль за деяниями представителей, контрагентов, работников;
2. ненадлежащая организация системы управления юридическим лицом;
3. уклонение от ответственности путем привлечения третьих лиц;
4. нарушение директором принятых в юридическом лице обычных процедур, направленных на выбор и контроль за деяниями представителей, контрагентов, работников.

— наличие в организации иерархической организационно-штатной структуры, которая включает различных должностных лиц с организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями по направлениям деятельности юридического лица;

— наличие и соблюдение процедур, связанных с выбором и контролем за деяниями представителей, контрагентов, работников.

В качестве доказательств в таких спорах рекомендуем использовать положения о структурных подразделениях, штатное расписание юридического лица, должностные инструкции, трудовые договоры, приказы о назначении на должности должностных лиц, политики и формализованные процедуры их реализации.

ВОПРОС-ОТВЕТ



Юлия Осипова,
юрист группы административно-правовой
защиты бизнеса компании «Пепеляев Групп»
E-mail: y.osipova@pgplaw.ru

1 В каких случаях к административной ответственности привлекается должностное лицо?

Должностное лицо привлекается к административной ответственности, если это предусмотрено соответствующей статьей или частью статьи

Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

2 Кто привлекается к административной ответственности в качестве должностного лица организации?

В качестве должностных лиц несут ответственность совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, арбитражные управляющие, а также совершившие ряд административных правонарушений, члены советов директоров (наблюдательных советов), коллегиальных исполнительных органов (правлений, дирекций), счетных комиссий, ревизионных комиссий (ревизоры), ликвидационных комиссий юридических лиц и руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов других организаций (примечание к ст.2.4 КоАП РФ).

Так, Верховный Суд РФ в Постановлении от 12 февраля 2014 года № 20-АД14-1 сделал следующий вывод: приказом организации на должностное лицо в организации возложена ответственность за осуществление

природоохранной деятельности и экологического контроля окружающей среды, обеспечение безопасности предприятия, поэтому данное лицо правомерно привлечено к административной ответственности.

Лица, не наделенные организационно-распорядительными или административно-хозяйственными функциями, работающие в организации либо у индивидуального предпринимателя (например, продавцы, кассиры), также могут быть привлечены к административной ответственности как граждане в связи с совершением ими правонарушений, предусмотренных статьями 14.2, 14.4, 14.7, 14.15 КоАП РФ (пункт 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

3 Можно ли за одно административное правонарушение привлечь к административной ответственности организацию и руководителя этой организации?

Да, за одно административное правонарушение можно привлечь к административной ответственности организацию и ее должностное лицо. КоАП РФ предусматривает различную ответственность для организации и ее должностного лица.

В соответствии с частью 3 статьи 2.1 КоАП РФ в случае, если юридическое лицо совершило административное правонарушение и были выявлены конкретные

должностные лица, по вине которых оно было совершено (статья 2.4 КоАП РФ), допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и указанных должностных лиц (пункт 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

4 Сколько составляется протоколов по делам об административном правонарушении в случае, когда административной ответственности привлекают должностное лицо (например, генерального директора) и организацию?

В случае если возбуждаются дела об административных правонарушениях в отношении организации и ее должностного лица протоколы составляются отдельно в отношении организации и должностного лица. Протокол об административном правонарушении — процессуальный документ, фиксирующий противоправное деяние конкретного лица. Он составляется в отношении упомянутого лица и является необходимым правовым основанием для привлечения лица к административной ответственности.

КоАП РФ допускает оформление одного протокола в отношении лица, совершившего несколько административных правонарушений, но нельзя оформить один протокол по правонарушениям нескольких лиц. В силу данных правил никто не может быть подвергнут административному наказанию по протоколу об административном правонарушении, составленному в отношении другого лица (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24 февраля 2004 года № 13894/03 по делу № А19-6866/03-26).

5 Кого привлекают к административной ответственности за грубое нарушение правил ведения бухгалтерского учета и представления бухгалтерской отчетности (статья 15.11 КоАП РФ)?

В пункте 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указывается следующее. Решая вопрос о привлечении должностного лица к административной ответственности за нарушение сроков представления налоговой декларации (статья 15.5 КоАП РФ), непредставление (несообщение) сведений, необходимых для осуществления налогового контроля (статья 15.6 КоАП РФ), и грубое нарушение правил ведения бухгалтерского учета и представления бухгалтерской отчетности (статья 15.11 КоАП РФ), следует руководствоваться положениями о том, что руководитель несет ответственность за надлежащую организацию бухгалтерского учета,

а главный бухгалтер (бухгалтер при отсутствии в штате должности главного бухгалтера) — за ведение бухгалтерского учета, своевременное представление полной и достоверной бухгалтерской отчетности.

Положения данного Постановления в настоящее время применяются с учетом норм Федерального закона от 6 декабря 2011 года № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете».

По мнению судов, если в штате организации есть должность главного бухгалтера, именно он несет административную ответственность за ведение бухгалтерского учета, своевременное представление полной и достоверной бухгалтерской отчетности (Постановление Московского городского суда от 29 апреля 2014 года № 4а-748/2014).

6 Может ли лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, пользоваться юридической помощью защитника? Кого может привлечь данное лицо в качестве защитника?

Если лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, изъявит желание обратиться за юридической помощью к защитнику, то адвокат или иное приглашенное лицо должны быть допущены к участию в деле (пункт 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»). Полномочия адвоката удостоверяются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием. Полномочия иного лица, оказывающего юридическую помощь, удостоверяются доверенностью, оформленной по закону (пункт 3 статьи 25.5 КоАП РФ).

7 Каковы правила оформления доверенности, позволяющей представлять интересы лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении?

КоАП РФ не регулирует то, каким образом должны быть оформлены полномочия защитника и представителя на участие в деле об административном правонарушении. Пленум Верховного Суда РФ считает, что этот вопрос решается в соответствии с общими положениями части 2 и 3 статьи 53 Гражданского процессуального кодекса РФ, которые закрепляют порядок оформления полномочий представителя (пункт 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих

у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»). Так, доверенности, выдаваемые гражданами, могут быть удостоверены в нотариальном порядке или организацией, в которой работает (учится) доверитель (часть 2 статьи 53 Гражданского процессуального кодекса РФ). Доверенность от имени организации подписывает ее руководитель или иное уполномоченное на это ее учредительными документами лицо и скрепляется печатью этой организации (часть 3 статьи 53 Гражданского процессуального кодекса РФ).

8 Есть ли какие-либо особенности участия защитника в судебном заседании?

Да, такие особенности есть. Если лицо, привлекаемое к административной ответственности, либо потерпевший в соответствии с частью 2 статьи 24.4 КоАП РФ (положения о заявлении и рассмотрении ходатайства) в судебном заседании заявит ходатайство о привлечении защитника или представителя к участию в деле об административном правонарушении, то такой защитник или представитель допускаются к участию в деле без представления соответствующей доверенности.

При этом в доверенности специально оговаривается право представителя подписывать и подавать жалобу на постановление по делу об административном

правонарушении, на решение по жалобе на постановление по данному делу, на отказ от таких жалоб. Кроме того, указывается право представителя получать взысканные расходы, которые были понесены в связи с рассмотрением дела об административном правонарушении, а также изъятые и возвращаемые орудия совершения и (или) предметы административного правонарушения (пункт 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

ПРЕЦЕДЕНТЫ



Наталья Травкина,
ведущий юрист группы административно-правовой
защиты бизнеса компании «Пепеляев Групп»,
адвокат, кандидат юридических наук
E-mail: n.travkina@pgplaw.ru

Нет обязанности — нет ответственности

Решение вопроса о лице, совершившем противоправное деяние, имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного к административной ответственности. Рассмотрим подробнее соответствующую позицию Московского городского суда.

- Постановление Московского городского суда от 29 апреля 2014 года № 4а-748/2014

Постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 23 района Москворечье-Сабурово г. Москвы от 5 ноября 2013 года генеральный директор ЗАО «Торговый дом «<...>» Т. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.6 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ). Ему назначено административное наказание — административный штраф в размере 300 руб.

Решением судьи Нагатинского районного суда г. Москвы от 26 декабря 2013 года данное постановление оставлено без изменения, жалоба защитника Гончарова А.В. — без удовлетворения.

В защиту генерального директора подана надзорная жалоба на постановление исполняющего обязанности мирового судьи и решение судьи Нагатинского районного суда г. Москвы.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА СПОРА

При рассмотрении дела мировой судья установил, что 4 июля 2013 года Т., являясь генеральным директором ЗАО «<...>», нарушил требования пункта 2 статьи 230 Налогового кодекса РФ. Он несвоевременно представил в Межрайонную ИФНС России необходимые для налогового контроля сведения о полученных доходах и суммах удержанного НДФЛ по форме 2-НДФЛ на 17 физических лиц в отношении магазина «<...>» за 2012 год (при установленном сроке представления 1 апреля 2013 года). Указанные действия Т. квалифицированы по части 1 статьи 15.6 КоАП РФ.

Делая вывод о наличии события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.6 КоАП РФ, и виновности Т. в его совершении, мировой судья сослался на совокупность доказательств: на протокол об административном правонарушении;

выписку из ЕГРЮЛ, согласно которой Т. является генеральным директором ЗАО «<...>»; сведения о доходах физических лиц за 2012 год.

Признавая Т. виновным в совершении административного правонарушения, мировой судья исходил из того, что именно Т. как руководитель организации является субъектом данного правонарушения, поэтому он был обязан обеспечить надлежащий контроль за соблюдением сроков представления декларации в налоговый орган по месту учета, установленных законодательством о налогах и сборах.

При рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья районного суда также подтвердил виновность Т.

ПОЗИЦИЯ ЗАЯВИТЕЛЯ ЖАЛОБЫ И ПОДДЕРЖАВШЕГО ЕГО МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СУДА

Вопрос о лице, которое совершило противоправное деяние, является ключевым при рассмотрении дела и привлечении виновного к административной ответственности.

В силу положений статьи 2.4 КоАП РФ должностные лица несут административную ответственность при совершении ими административного правонарушения, связанного с неисполнением либо ненадлежащим исполнением служебных обязанностей.

Из пункта 1 статьи 7 Федерального закона от 6 декабря 2011 года № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» следует, что ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета организуются руководителем экономического субъекта.

Руководитель экономического субъекта, за исключением кредитной организации, обязан возложить ведение бухгалтерского учета на главного бухгалтера или иное должностное лицо этого субъекта либо заключить договор об оказании услуг по ведению бухгалтерского учета (пункт 3 статьи 7 Федерального закона № 402-ФЗ).

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 февраля 2012 года № 2), которое применяется и в настоящее время, и с учетом положений названного Закона, руководитель несет ответственность за надлежащую организацию бухгалтерского учета, а главный бухгалтер (бухгалтер, если в штате отсутствует должность главного бухгалтера) — за ведение бухгалтерского учета, своевременное представление полной и достоверной бухгалтерской отчетности.

РЕЗЮМЕ

Если в штате организации есть должность главного бухгалтера, именно он несет административную ответственность

- 2. Решение Московского городского суда от 10 июня 2014 года по делу № 7-***

Постановлением начальника Окружного управления Федеральной миграционной службы России по г. Москве в Западном административном округе <...> Н.Г. от 13 июня 2013 года должностное лицо — финансовый директор ООО «ФудПро» <...> И.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, которое предусмотрено частью 1 статьи 18.15 КоАП РФ.

Таким образом, если в штате организации есть должность главного бухгалтера, именно он несет административную ответственность за ведение бухгалтерского учета, своевременное представление полной и достоверной бухгалтерской отчетности.

Как усматривается из материалов дела, судебные инстанции не исследовали вопрос о том, является ли генеральный директор ЗАО «<...>» Т. надлежащим субъектом административной ответственности. Наличие или отсутствие должности главного бухгалтера, ответственного за формирование учетной политики, ведение бухгалтерского учета, своевременного представления полной и достоверной бухгалтерской отчетности по месту регистрации магазина «<...>» в Межрайонной ИФНС России, а также лица, назначенного на эту должность, не устанавливалось. Документы, подтверждающие факт истребования Межрайонной ИФНС России соответствующих сведений в порядке, определенном статьей 26.10 КоАП РФ, в материалах дела отсутствуют.

Изложенное свидетельствует о том, что в ходе судебного разбирательства по данному делу об административном правонарушении судья районного суда не выполнил в полном объеме требования статей 24.1 и 26.1 КоАП РФ, что не позволило ему всесторонне, полно и объективно оценить все факты.

При таких обстоятельствах решение судьи Нагатинского районного суда г. Москвы от 26 декабря 2013 года не может быть признано законным и подлежит отмене, а дело — возвращению на новое рассмотрение в тот же суд другому судье.

При новом рассмотрении жалобы на постановление мирового судьи по делу об административном правонарушении судье районного суда нужно учесть изложенное и вынести законное и обоснованное решение, учитывая собранные доказательства.

за ведение бухгалтерского учета, своевременное представление полной и достоверной бухгалтерской отчетности.

Ему назначено наказание в виде административного штрафа за то, что он привлек к трудовой деятельности в РФ гражданку Республики Таджикистан <...>, не имеющую разрешения на работу.

Не согласившись с указанным постановлением, <...> И.М. подал жалобу в Никулинский районный суд г. Москвы, судья которого также признал его виновным.

В жалобе <...> И.М. поставил вопрос об отмене судебного акта и постановления должностного лица, о прекращении производства по делу, отмечая, что в силу своих должностных обязанностей не был наделен функциями приема и допуска к работе иностранных граждан, выявленных сотрудниками УФМС при проведении проверки в ООО «ФудПро».

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА СПОРА

19 марта 2013 года сотрудники отделения проведения проверочных мероприятий Окружного управления Федеральной миграционной службы России по г. Москве в Западном административном округе, проверяя соблюдение правил привлечения и использования иностранных работников юридическим лицом ООО «ФудПро» в «Столовой № 1», установили, что гражданка Республики Таджикистан <...> вела трудовую деятельность в качестве кассира-продавца, не имея разрешения на работу в г. Москве. 24 мая 2013 года по данному факту составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.15 КоАП РФ, в отношении должностного лица — финансового директора ООО «ФудПро» <...> И.М.

По мнению <...> И.М., суд, рассматривая его жалобу, не выяснил все обстоятельства дела, не оценил в полной мере доказательства, которые послужили основанием для признания его виновным в совершении административного правонарушения, в частности, должностную инструкцию и приказ о привлечении к дисциплинарной ответственности.

При рассмотрении дела об административном правонарушении начальник Окружного управления Федеральной миграционной службы России по г. Москве в Западном административном округе <...> Н.Г. посчитал достаточными собранные по делу доказательства, в связи с чем признал <...> И.М. виновным в совершении административного правонарушения и привлек его к административной ответственности по части 1 статьи 18.15 КоАП РФ.

Рассматривая жалобу <...> И.М. на постановление должностного лица по делу об административном правонарушении, судья районного суда также сделал вывод о виновности <...> И.М. в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.15 КоАП РФ. При этом он сослался на обстоятельства, изложенные в постановлении.

ПОЗИЦИЯ МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СУДА, ПОДДЕРЖАВШЕГО ЗАЯВИТЕЛЯ

Статья 2.4 КоАП РФ гласит, что должностные лица несут административную ответственность, если они совершили административное правонарушение, связанное с неисполнением либо ненадлежащим исполнением служебных обязанностей.

Диспозиция части 1 статьи 18.15 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за привлечение к трудовой деятельности в РФ иностранного гражданина или лица без гражданства, если у него отсутствует требуемое в соответствии с федеральным законом разрешение на работу (либо патент).

Под привлечением к трудовой деятельности в РФ иностранного гражданина или лица без гражданства понимается его допуск в какой-либо форме к выполнению работ, оказанию услуг или иное использование труда (примечание к статье 18.15 КоАП РФ).

Согласно пункту 4 статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее — Закон № 115-ФЗ) иностранный гражданин может вести трудовую деятельность в РФ только при наличии разрешения на работу.

По пункту 1 статьи 2 Закона № 115-ФЗ разрешение на работу — это документ, который подтверждает право иностранного работника на временное осуществление на территории РФ трудовой деятельности или право иностранного гражданина, зарегистрированного

в РФ в качестве индивидуального предпринимателя, на осуществление предпринимательской деятельности.

В силу пунктов 2 и 3 статьи 13 Закона № 115-ФЗ работодателем признается физическое или юридическое лицо, которое получило в установленном порядке разрешение привлечь и использовать иностранных работников на основании заключенных с ними трудовых договоров. Под заказчиком работ (услуг) понимается физическое или юридическое лицо, получившее аналогичное разрешение и использующее труд иностранных рабочих на основании заключенных с ними гражданско-правовых договоров. Работодателем, заказчиком работ (услуг) может также выступать индивидуальный предприниматель — гражданин РФ или иностранный гражданин. Работодатель-организация (юридическое лицо) представляется в РФ в соответствии с нормами Трудового кодекса ее руководителем (администрацией), с которым работник состоит в трудовых отношениях.

Таким образом, субъектами административных правонарушений, предусмотренных частями 1–4 статьи 18.15 КоАП РФ, могут быть граждане, должностные и юридические лица, являющиеся работодателями или заказчиками работ (услуг).

Противоправно привлекать к трудовой деятельности, то есть фактически допускать конкретного иностранного гражданина или лицо без гражданства в какой-либо форме к выполнению работ, оказанию услуг без соответствующего разрешения. <...> И.М. принят на работу

в ООО «ФудПро» 14 декабря 2010 года на должность финансового директора. В должностной инструкции финансового директора ООО «ФудПро» прописаны его права и обязанности, связанные с регулированием финансово-хозяйственной деятельности организации.

При рассмотрении дела об административном правонарушении указанная должностная инструкция была доказательством, в совокупности с другими собранными материалами по делу подтверждающим наличие в действиях <...> И.М. состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 18.15 КоАП РФ.

Между тем должностная инструкция, в том числе пункт 2.11, на который сослался судья в своем решении, не предусматривает полномочия финансового директора ООО «ФудПро» допускать иностранную рабочую силу к исполнению работ. Трудовой договор с гражданкой Республики Таджикистан <...> заключен непосредственно генеральным директором ООО «ФудПро» накануне проведения проверки — 18 марта 2013 года.

РЕЗЮМЕ

В данном деле финансовый директор не является должностным лицом, на которого возложены функции допуска работников к исполнению трудовых обязанностей, следовательно, он не является субъектом административного правонарушения. Организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции на работника

При изложенных обстоятельствах привлечение к административной ответственности должностного лица ООО «ФудПро» — финансового директора <...> И.М. по части 1 статьи 18.15 КоАП РФ нельзя признать законным и обоснованным. Он не является должностным лицом, на которого возложены функции по допуску работников к исполнению трудовых обязанностей, следовательно, не выступает субъектом административного правонарушения.

Таким образом, постановление начальника Окружного управления Федеральной миграционной службы России по г. Москве в Западном административном округе <...> Н.Г. от 13 июня 2013 года и решение судьи Никулинского районного суда г. Москвы от 3 марта 2014 года подлежат отмене. Производство по делу об административном правонарушении в отношении <...> И.М. прекращено, потому что в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.15 КоАП РФ.

возлагает генеральный директор. Обычно это оформляется приказом о назначении на соответствующую должность или приказом о возложении соответствующих функций и отражается в трудовом договоре и должностной инструкции работника.



Дисквалификация не влечет автоматической утраты полномочий

Назначение административного наказания в виде дисквалификации не влечет автоматической утраты дисквалифицированным лицом полномочий, возложенных на него трудовым договором (контрактом). Такой вывод сделал Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в Постановлении от 27 июня 2013 года № Ф03-2024/2013.

Потапенко Игорь Викторович, Бондаренко Виктор Дмитриевич, Подгорный Андрей Геннадьевич (далее — заявители) обратились в Арбитражный суд Камчатского края с заявлением к инспекции Федеральной налоговой службы по г. Петропавловску-Камчатскому (далее — инспекция, налоговый орган). Заявители просили признать недействительными внесение записей о государственной регистрации реорганизации открытого акционерного общества «Камчатрыбпром» от 16 декабря 2011 года, государственной регистрации создания открытого акционерного общества «Камчатрыбпром-Краб» от 17 апреля 2012 года, о государственной регистрации начала реорганизации открытого акционерного общества «Камчатрыбпром-Краб» от 5 июня 2012 года.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА СПОРА

12 декабря 2011 года состоялось общее собрание акционеров ОАО «Камчатрыбпром», в ходе которого принято решение о реорганизации ОАО «Камчатрыбпром» в форме выделения из него ОАО «Камчатрыбпром-Краб». 13 декабря 2011 года Потапенко В.В. представил в налоговый орган заявление — уведомление по форме Р12003 о начале процедуры реорганизации ОАО «Камчатрыбпром» в форме выделения из него ОАО «Камчатрыбпром-Краб». К заявлению приложен протокол общего собрания акционеров от 12 декабря 2011 года № 2 о реорганизации. 16 декабря 2011 года в ЕГРЮЛ внесена запись о том, что ОАО «Камчатрыбпром» находится в процессе реорганизации в форме выделения. 10 апреля 2012 года в инспекцию представлены документы в отношении ОАО «Камчатрыбпром-Краб» для государственной регистрации юридического лица, которое создается путем реорганизации в форме выделения из ОАО «Камчатрыбпром», а именно: заявление по форме Р12001, протокол, устав, разделительный баланс, документ об уплате государственной пошлины.

На основании представленных документов 17 апреля 2012 года в ЕГРЮЛ внесены записи 2124101026927 о реорганизации ОАО «Камчатрыбпром» в форме выделения

Решением суда от 2 декабря 2012 года, которое было оставлено без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 1 апреля 2013 года, заявителям было отказано в удовлетворении требований из-за их необоснованности. Суды сделали вывод о законности оспариваемых действий инспекции. Судебные инстанции не выявили нарушения прав и законных интересов заявителей.

Не согласившись с судебными актами, заявитель Подгорный А.Г. обратился с кассационной жалобой, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, а также на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

в ОАО «Камчатрыбпром-Краб» и 1124101003080 о создании юридического лица — ОАО «Камчатрыбпром-Краб» путем реорганизации в форме выделения.

31 мая 2012 года в инспекцию представлено заявление — уведомление о начале процедуры реорганизации по форме Р12003 в отношении ОАО «Камчатрыбпром-Краб» в форме преобразования в ООО «Камчатрыбпром-Краб» и протокол от 30 мая 2012 года № 01/12 единственного акционера ОАО «Камчатрыбпром-Краб». 5 июня 2012 года инспекция внесла в ЕГРЮЛ запись 2124101044208 о том, что юридическое лицо находится в процедуре реорганизации в форме преобразования.

Не согласившись с внесением записей о государственной регистрации реорганизации ОАО «Камчатрыбпром», государственной регистрации создания ОАО «Камчатрыбпром-Краб», государственной регистрации начала реорганизации ОАО «Камчатрыбпром-Краб», заявители обратились в арбитражный суд с настоящим заявлением. По их мнению, в связи с дисквалификацией директора ОАО «Камчатрыбпром» документы, представленные в инспекцию, подписаны неуполномоченным лицом.

ПОЗИЦИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА И ПОДДЕРЖАВШИХ ЕГО СУДОВ

Из справки инспекции от 4 декабря 2012 года № 08-18/20302 следует, что гражданин Потапенко В.В. не включен в реестр дисквалифицированных лиц по состоянию на 3 декабря 2012 года. 22 декабря 2011 года в реестр сделана запись, что с 31 августа 2011 года по 29 февраля 2012 года в отношении Потапенко В.В. вынесено постановление (решение) о дисквалификации.

В силу пункта 1 статьи 3.11 КоАП РФ дисквалификация заключается в лишении физического лица права занимать руководящие должности в исполнительном органе управления юридического лица, входить в совет директоров (наблюдательный совет), вести предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, а также управлять юридическим лицом в иных случаях, предусмотренных российским законодательством.

Статьей 32.11 КоАП РФ закреплено, что постановление о дисквалификации немедленно исполняется лицом, привлеченным к административной ответственности, которое должно прекратить управление юридическим лицом. Исполнение постановления о дисквалификации производится путем прекращения договора (контракта) с дисквалифицированным лицом.

РЕЗЮМЕ

Из системного толкования статьи 32.11 КоАП РФ и статьи 83 Трудового кодекса РФ следует, что назначение административного наказания в виде дисквалификации не влечет автоматической утраты дисквалифицированным лицом полномочий, возложенных на него трудовым договором (контрактом).

Согласно пункту 8 части 1 статьи 83 Трудового кодекса РФ, трудовой договор прекращается по следующим обстоятельствам, не зависящим от воли сторон: дисквалификация или иное административное наказание, исключающее возможность исполнения работником обязанностей по трудовому договору.

В силу части 2 статьи 83 Трудового кодекса РФ прекращение трудового договора по основаниям, предусмотренным пунктами 2, 8, 9 или 10 части 1 настоящей статьи, допустимо, если невозможно перевести работника с его письменного согласия на другую работу (как на вакантную должность или работу, соответствующую квалификации работника, так и на вакантную нижестоящую должность или нижеоплачиваемую работу) с учетом состояния его здоровья.

Кроме того, суды установили, что на момент, когда было представлено заявление о создании юридического лица путем выделения по форме Р12001 от 10 апреля 2012 года, срок дисквалификации Потапенко В.В. истек.

Данные полномочия заканчиваются с момента прекращения трудового договора (контракта) в порядке, предусмотренным трудовым законодательством. Заявитель жалобы не представил доказательств, подтверждающих прекращение трудового договора с генеральным директором ОАО «Камчатрыбпром».

Кто виноват: общество или его работник?

Действия работника общества составляют объективную сторону правонарушения, совершенного самим обществом, заключил Десятый арбитражный апелляционный суд в Постановлении от 3 июля 2014 года по делу № А41-15406/14.

ОАО «Полигон-Сервис» обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Управлению Федеральной миграционной службы России по Московской области (далее — УФМС по Московской области) признать незаконным и отменить постановление от 24 февраля 2014 года, которым заявитель привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 18.9 КоАП РФ.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА СПОРА

На основании распоряжения проведена внеплановая документарная проверка соблюдения заявителем требований миграционного законодательства РФ.

По результатам проверки составлен акт, в котором зафиксировано, что 11 сентября 2013 года на территории полигона твердых бытовых отходов, расположенного по адресу: Московская область, Шатурский район, 650 м к югу от г. Шатуры, ул. Чехова, выявлен гражданин Республики Узбекистан Авазов Зариф Эргашевич, который осуществлял в ОАО трудовую деятельность в качестве подсобного рабочего, не имея разрешения на работу. Срок пребывания иностранного гражданина на территории РФ закончился 28 июля 2012 года.

В соответствии с объяснениями Авазова З.Э. от 11 сентября 2013 года он осуществляет трудовую деятельность с 29 июня 2013 года, на работу его приняло руководство ОАО, с момента трудоустройства ему предоставлено помещение для проживания, оборудованное спальным местом, местом для приема и приготовления пищи.

ПОЗИЦИЯ СУДОВ, ПОДДЕРЖАВШИХ УФМС ПО МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Суды пришли к выводу, что в действиях общества содержится состав вмененного ему административного правонарушения, а административный орган соблюдал порядок и сроки привлечения общества к административной ответственности.

По части 3 статьи 18.9 КоАП РФ предоставление жилого помещения или транспортного средства, оказание иных услуг иностранному гражданину (лицу без гражданства), который находится в РФ с нарушением установленного порядка или правил транзитного проезда через ее территорию, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от 250 до 300 тыс. руб.

Решением Арбитражного суда Московской области отказано в удовлетворении заявления ОАО «Полигон-Сервис». Не согласившись с данным судебным актом, ОАО обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой.

Административный орган составил в отношении общества протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 18.9 КоАП РФ. После рассмотрения материалов дела об административном правонарушении УФМС по Московской области вынесло постановление от 24 февраля 2014 года, в котором общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 18.9 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание — штраф в размере 250 тыс. руб.

Не согласившись с постановлением административного органа о привлечении к административной ответственности, общество обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением, оспаривающим вышеуказанное постановление.

Объектом правонарушения являются отношения, обеспечивающие режим пребывания иностранных граждан и лиц без гражданства на территории РФ (часть 3 статьи 18.9 КоАП РФ).

Объективную сторону составляют действия (бездействие) лица, в результате которых иностранным гражданам, находящимся с нарушением установленного порядка, предоставляются жилые помещения или транспортные средства либо оказываются иные услуги.

Отношения, связанные с въездом в РФ, передвижением по ее территории при выборе и изменении места пребывания или жительства в ее пределах либо выездом иностранных граждан из РФ, регулируются нормами Федерального закона от 18 июля 2006 года № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» (далее — Закон о миграционном учете).

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 2 названного Закона учет иностранного гражданина или лица без гражданства по месту пребывания — это фиксация в установленном порядке сведений о нахождении иностранного гражданина или лица без гражданства в месте пребывания. Сведения фиксируют органы, уполномоченные Законом о миграционном учете. В силу части 1 статьи 20 Закона иностранный гражданин обязан встать на учет по месту пребывания в порядке и на условиях, которые установлены этим Законом или международным договором Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если установлено, что у него была возможность соблюсти правила и нормы, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данное лицо не приняло все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

В пункте 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено: арбитражным судам следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ. В отличие от физических лиц в отношении юридических лиц Кодекс формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет.

РЕЗЮМЕ

Иностранец трудился как подсобный рабочий в интересах общества, а не конкретного физического лица. Помещение для проживания ему предоставлялось из числа тех, что находятся в пользовании заявителя.

Следовательно, и в тех случаях, когда в статьях Особенной части КоАП РФ привлечение к ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установить, что у юридического лица имелась возможность соблюсти правила и нормы, но данное лицо не приняло все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или 2 статьи 2.2 КоАП РФ, к юридическим лицам не применяются.

Земельный участок для размещения полигона бытовых отходов заявитель арендует на основании договора аренды. Тот факт, что иностранному гражданину было выделено помещение для проживания на территории полигона, подтверждается актом проверки, объяснениями Авазова З.Э., материалами дела, приговором Шатурского городского суда Московской области от 10 декабря 2013 года в отношении заведующего полигоном Погосян К.А.

Таким образом, административный орган, установив факт проживания иностранного гражданина на территории полигона бытовых отходов, право пользования которым принадлежит обществу на основании договора аренды земельного участка, правомерно привлек общество к административной ответственности.

Общество не представило арбитражному суду доказательства, которые бы свидетельствовали, что оно приняло все зависящие от него меры по соблюдению требований действующего законодательства. Довод, что правонарушение допустило не общество, а его работник — Погосян К.А., является несостоятельным по следующим причинам.

Часть 3 статьи 2.1 КоАП РФ гласит, что в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено (статья 2.4 КоАП РФ), допускается привлечение к ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и указанных должностных лиц.

Действия работника общества, даже с учетом привлечения его к уголовной ответственности по приговору суда, составляют объективную сторону правонарушения, совершенного самим обществом.

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ



Наталья Травкина,
ведущий юрист группы административно-правовой
защиты бизнеса компании «Пепеляев Групп»,
адвокат, кандидат юридических наук
E-mail: n.travkina@pgplaw.ru

- **Административный арест назначается лишь в исключительных случаях: характер деяния и личность нарушителя дают основания полагать, что применение иных видов наказания не реализует задачу административной ответственности (пункт 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях»).**

Согласно части 2 статьи 3.9 КоАП РФ административный арест применяется лишь в исключительных случаях, когда иные виды наказания не обеспечат реализацию задач административной ответственности.

Административный арест не может быть применен к лицам, перечисленным в части 2 статьи 3.9 КоАП РФ, в том числе к беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до 14 лет, несовершеннолетним, инвалидам I и II групп, военнослужащим (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 года № 40). Поэтому судья, решая вопрос о привлечении лица к административной ответственности за правонарушение, которое допускает наложение ареста, должен проверить наличие данных обстоятельств.

Если лицо, в отношении которого вынесено постановление об административном аресте, отбывает его по другому делу, то согласно части 1 статьи 32.8 КоАП РФ срок отбывания наказания по данному делу начинает исчисляться со дня вынесения постановления об административном аресте одновременно с неотбытой частью срока административного ареста по другому делу (абзац введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 года № 40).

В постановлении о назначении административного ареста судье необходимо указать момент, с которого исчисляется срок ареста. В соответствии с частью 4 статьи 27.5 КоАП РФ срок административного задержания лица начинается с момента его доставления (статья 27.2 КоАП РФ), а лица, находящегося в состоянии опьянения, — с его вытрезвления.

- **Назначая наказание в виде административного выдворения за пределы РФ, судья должен исходить из действительной необходимости применения к иностранному гражданину или лицу без гражданства такой меры ответственности. Кроме того, судья обязан соблюдать соразмерность наказания целям административного наказания, чтобы достичь справедливого баланса публичных и частных интересов при производстве по делу об административном правонарушении (пункт 23.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях», введенный Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 года № 40).**

В силу части 4 статьи 3.10 КоАП РФ административное наказание может быть назначено в форме принудительного выдворения иностранного гражданина или лица без гражданства за пределы территории РФ или контролируемого самостоятельного выезда этих лиц из РФ. При этом в постановлении по делу об административном правонарушении обязательно указывается форма административного выдворения.

Если форма, в которой должно исполняться административное наказание в виде выдворения, не была указана в постановлении о назначении этого административного наказания, данный вопрос решается судьей, вынесшим постановление об административном выдворении, по заявлению органа, должностного лица, приводящих

постановление в исполнение, а также по заявлению лица, в отношении которого оно вынесено (на основании части 3 статьи 31.4 КоАП РФ). Кроме того, обозначенный вопрос может быть разрешен судьей, который рассматривает жалобу, протест прокурора на не вступившее в законную силу постановление об административном выдворении без его отмены. При этом из материалов дела должно усматриваться, что судья, вынесший постановление, определил форму административного выдворения, но она не отражена в постановлении (например, судья на основании части 2 статьи 29.10 КоАП РФ поместил иностранного гражданина (лицо без гражданства) в специальное учреждение до его выдворения).

Следует учитывать, что выдворение лица из страны, в которой проживают члены его семьи, способно нарушать право на уважение семейной жизни, гарантированное пунктом 1 статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

При этом конкретные обстоятельства, связанные с совершением административного правонарушения (длительность незаконного нахождения на территории РФ, повторное или неоднократное привлечение к административной ответственности и т. д.), оцениваются по общим правилам назначения административного наказания, основанным на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности.

- **Директор филиала несет персональную ответственность за обоснованное и своевременное начисление заработной платы и других социальных выплат работникам филиала в строгом соответствии с выполненными объемами работ (услуг), трудовыми договорами. Кроме того, он обязан обеспечивать выплату начисленной заработной платы работникам филиала по установленному порядку выплат и в обозначенные сроки. При повторном совершении административного правонарушения к нему может быть применена дисквалификация (Постановление Московского областного суда от 28 июня 2013 года по делу № 4а-468/13).**

Г., являясь должностным лицом — директором ДПСФ ОАО «СПК М», нарушил законодательство о труде и охране труда. До этого он уже привлекался к административной ответственности за совершение аналогичного правонарушения, а именно: частично выплатил заработную плату за июнь 2012 года только 33 сотрудникам из 197, состоящих в штате. Кроме того, заработная плата за июнь 2012 года выплачена отдельным сотрудникам с задержкой на один день.

Согласно статье 22 Трудового кодекса РФ работодатель должен выплачивать причитающуюся работникам заработную плату в полном размере и в сроки, установленные Трудовым кодексом РФ, коллективным договором, правилами внутреннего трудового распорядка, трудовыми договорами.

Статьей 136 Трудового кодекса РФ установлено, что место и сроки выплаты заработной платы в неденежной форме определяются коллективным договором или трудовым договором. Заработная плата выплачивается не реже чем каждые полмесяца — в день, определенный правилами внутреннего трудового распорядка, коллективным договором, трудовым договором.

На основании статьи 236 Трудового кодекса РФ работодатель несет ответственность за задержку выплаты заработной платы и других выплат, причитающихся работнику.

По статье 362 Трудового кодекса РФ руководители и иные должностные лица организаций, а также работодатели — физические лица, виновные в нарушении трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, несут ответственность в случаях и порядке, которые установлены Кодексом и иными федеральными законами.

Если установлено, что административное выдворение за пределы РФ иностранного гражданина или лица без гражданства — единственно возможный способ предупредить совершение новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами (часть 1 статьи 3.1 КоАП РФ), не исключается назначение ему дополнительного административного наказания в виде административного выдворения.

Статья 419 Трудового кодекса РФ гласит, что лица, виновные в нарушении трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права, несут дисциплинарную и материальную ответственность в порядке, который установлен Кодексом и иными федеральными законами, а также привлекаются к гражданско-правовой, административной и уголовной ответственности в порядке, определенном федеральными законами.

В случае если законодательство о труде и об охране труда нарушило должностное лицо, ранее подвергавшееся административному наказанию за аналогичное административное правонарушение, ответственность для него предусмотрена частью 2 статьи 5.27 КоАП РФ.

Вина Г. в совершении указанного административного правонарушения подтверждается материалами дела, в том числе постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении; рапортом помощника прокурора М.А. С.; Положением о филиале ОАО «СПК М», в котором указаны должностные обязанности директора филиала; Правилами внутреннего трудового распорядка рабочих и служащих Дзержинского промышленно-строительного филиала «СПК М.», содержащими положения о выплате заработной платы; копией постановления государственного инспектора труда в Московской области о привлечении Г. к административной ответственности по части 1 статьи 5.27 КоАП РФ за невыплату и несвоевременную выплату заработной платы работникам; копией приказа о назначении Г. директором Дзержинского ПСФ «М.», а также другими доказательствами, которые суд оценил в соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ.

Утверждение Г., что в его должностные обязанности не входят организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в филиале ОАО «СПК М.», и поэтому ему не может быть назначено наказание

в виде дисквалификации, опровергается материалами дела. Так, согласно Положению о филиале ОАО «СПК М.», директор филиала несет персональную ответственность за обоснованное и своевременное начисление заработной платы и других социальных выплат работникам филиала в строгом соответствии с выполненными объемами работ (услуг), трудовыми договорами. Он же отвечает за выплаты начисленной заработной платы работникам филиала по установленному порядку выплат и в обозначенные сроки.

В части 3 статьи 3.11 КоАП РФ определено, что дисквалификация применяется в том числе к лицам, замещающим должности федеральной государственной гражданской службы, должности государственной гражданской службы субъекта РФ, должности муниципальной службы, к лицам, которые осуществляют организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в органе юридического лица. Поэтому назначенное Г. административное наказание — дисквалификация сроком на один год — назначено с учетом общих правил и находится в пределах санкции части 2 статьи 5.27 КоАП РФ.

- Если иностранный гражданин или лицо без гражданства уклоняется от исполнения административного наказания — административного выдворения за пределы РФ в форме контролируемого самостоятельного выезда из страны, это влечет административную ответственность, предусмотренную частью 3 статьи 20.25 КоАП РФ (Постановление Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики от 27 февраля 2014 № 4а-19/2014).

Постановлением судьи Нальчикского городского суда от 17 января 2014 года гражданин Вьетнама Х. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 20.25 КоАП РФ. На него наложено административное наказание — штраф с принудительным выдворением за пределы РФ. Постановление признано Верховным судом Кабардино-Балкарской республики законным по следующим основаниям.

В соответствии с частью 6 статьи 32.10 КоАП РФ иностранный гражданин или лицо без гражданства, которым назначено административное наказание в виде административного выдворения за пределы РФ в форме контролируемого самостоятельного выезда из РФ, обязаны выехать из страны в течение пяти дней после дня, когда постановление судьи о назначении соответствующего наказания вступило в силу.

Вступившим в законную силу постановлением судьи Чегемского районного суда Кабардино-Балкарской Республики от 14 февраля 2013 года Х. признан виновным в совершении административного правонарушения по части 1 статьи 18.8 КоАП РФ. Административное наказание было назначено в виде штрафа с административным выдворением за пределы РФ в форме контролируемого самостоятельного выезда.

Уклонение влечет административную ответственность, предусмотренную частью 3 статьи 20.25 КоАП РФ.

По делу установлено и не оспаривается в жалобе то обстоятельство, что Х. не выехал из РФ по истечении установленного законом срока. Доводы о наличии у Х. денежных средств для самостоятельного выезда из РФ, заявленные в жалобе, не свидетельствуют о незаконности постановления судьи Нальчикского городского суда.

17 января 2014 года уполномоченное должностное лицо составило протокол, согласно которому 17 января 2014 года был выявлен гражданин Вьетнама Х., который уклонился от исполнения административного наказания в виде административного выдворения за пределы РФ, что квалифицировано по части 3 статьи 20.25 КоАП РФ.

Как видно из материалов дела об административном правонарушении, судебное разбирательство проведено с участием переводчика и с соблюдением процессуальных норм КоАП РФ. Поэтому довод, будто Х. не понимал, что от него требуется, не может служить основанием для отмены или изменения постановления судьи.

- Правило о немедленном исполнении постановления об административном аресте уравнивается гарантиями скорейшего рассмотрения жалобы лица, подвергнутого этому наказанию (Определение Конституционного Суда РФ от 22 ноября 2012 года № 2224-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Зотова М.П. на нарушение его конституционных прав части 1 статьи 19.3 и части 1 статьи 32.8 КоАП РФ»).

В жалобах в Конституционный Суд РФ гражданин Зотов М.П. оспаривал конституционность следующих положений КоАП РФ:

общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, а равно воспрепятствование им исполнять служебные обязанности влечет наложение административного штрафа в размере от 500 до 1 тыс. руб. или административный арест на срок до 15 суток;

- части 1 статьи 19.3, согласно которой неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника полиции, военнослужащего либо сотрудника органа или учреждения уголовно-исполнительной системы в связи с исполнением ими обязанностей по охране

- части 1 статьи 32.8, в соответствии с которой постановление судьи об административном аресте исполняется органами внутренних дел немедленно после вынесения такого постановления.

Конституционный Суд РФ не нашел оснований для принятия жалобы гражданина к рассмотрению.

Федеральный закон от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции», определяя в качестве предназначения полиции защиту жизни, здоровья, прав и свобод граждан РФ, иностранных граждан, лиц без гражданства, противодействие преступности, охрану общественного порядка, собственности и обеспечение общественной безопасности (часть 1 статьи 1), возлагает на полицию и ее сотрудников соответствующие предназначению полиции обязанности и предоставляет обусловленные данными обязанностями права (статьи 12, 13, 27 и 28). Кроме того, законом установлено, что воспрепятствование исполнению сотрудником полиции служебных обязанностей, оскорбление сотрудника полиции, оказание ему сопротивления, насилие или угроза применения насилия по отношению к сотруднику полиции в связи с выполнением им служебных обязанностей либо невыполнение законных требований сотрудника полиции влечет ответственность, предусмотренную законодательством РФ (часть 4 статьи 30).

Приведенным положениям корреспондирует оспариваемая заявителем часть 1 статьи 19.3 КоАП РФ, определяющая ответственность за неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника полиции в связи с исполнением им обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности. Помимо этого ответственность предусмотрена за воспрепятствование исполнению сотрудником полиции служебных обязанностей, то есть за такие действия, которые выражаются в непосредственном отказе подчиниться его распоряжениям (требованиям), в физическом сопротивлении и противодействии ему.

Данные действия вопреки мнению заявителя не охватываются статьей 17.7 КоАП РФ, устанавливающей административную ответственность за умышленное невыполнение требований, которые в соответствии с тем же Кодексом вправе предъявить должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении (в том числе должностное лицо органа внутренних дел/полиции). Например, если не выполнено требование об обязательном присутствии

законного представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу, при рассмотрении дела (часть 3 статьи 25.1, часть 5 статьи 25.3 КоАП РФ).

Таким образом, часть 1 статьи 19.3 КоАП РФ не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

В соответствии с КоАП РФ административный арест как наиболее строгое административное наказание назначается лишь в исключительных случаях за отдельные виды административных правонарушений и может быть наложен только судьей (части 1 и 2 статьи 3.9). По общему правилу части 2 статьи 31.2 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении подлежит исполнению с момента его вступления в законную силу. Для постановлений судьи этот момент наступает после истечения срока обжалования, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо в момент вынесения решения по жалобе или протесту на постановление, за исключением случаев, если решение отменяет вынесенное постановление (статьи 30.2–30.9, пункты 1 и 3 статьи 31.1 КоАП РФ). Таким образом, постановление судьи об административном аресте исполняется органами внутренних дел немедленно после вынесения постановления (часть 1 статьи 32.8 КоАП РФ).

Закрепляя особый порядок исполнения постановления об административном аресте, КоАП РФ предусматривает в части 1 статьи 29.11, части 2 статьи 30.2 и части 3 статьи 30.5 гарантии судебной защиты прав лица, подвергнутого административному аресту: мотивированное постановление об административном аресте объявляется немедленно по окончании рассмотрения дела; жалоба на данное постановление направляется в вышестоящий суд в день получения жалобы и подлежит рассмотрению в течение суток с момента ее подачи, если лицо отбывает административный арест.

Таким образом, правило о немедленном исполнении постановления об административном аресте уравновешивается гарантиями скорейшего рассмотрения жалобы лица, подвергнутого этому наказанию. Зотов М.П. не представил сведения об обжаловании вынесенного в отношении него постановления по делу об административном правонарушении. Нет оснований полагать, что данные гарантии не позволили ему обеспечить защиту своих прав. Следовательно, часть 1 статьи 32.8 КоАП РФ, рассматриваемая в системной связи с другими положениями Кодекса, не нарушает конституционные права заявителя.

- **Исполнение постановления о дисквалификации производится путем прекращения договора (контракта) с дисквалифицированным лицом (пункт 20.4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», введенный Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 10 ноября 2011 года № 71).**

В резолютивной части решения о назначении административного наказания в виде дисквалификации индивидуальному предпринимателю, осуществляющему предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, арбитражные суды должны указывать сведения о соответствующем договоре (дату заключения, номер, стороны). Это необходимо в случае, если на момент вынесения решения заключен договор с этим лицом, что подтверждается материалами дела об административном правонарушении.

Решение о назначении административного наказания в виде дисквалификации считается приведенным в исполнение с момента его вступления в законную силу. Именно с этого момента договор считается прекращенным и дисквалифицированное лицо не вправе осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом.

- **Из системного толкования статьи 32.11 КоАП РФ и статьи 83 Трудового кодекса РФ следует, что назначение административного наказания в виде дисквалификации не влечет автоматической утраты полномочий дисквалифицированного лица, которые возложены на него трудовым договором (контрактом). Данные полномочия перестают действовать с момента прекращения трудового договора (контракта) в порядке, предусмотренном трудовым законодательством (апелляционное определение Пермского краевого суда от 3 декабря 2012 года по делу № 33-10645).**

Прокурор Ильинского района обратился в суд с требованиями:

- признать незаконным бездействие общества с ограниченной ответственностью, а также Т.В. и Б., которые не выполнили требования законодательства об административных правонарушениях и не прекратили действие трудового договора с дисквалифицированным лицом Т.В. по управлению обществом с ограниченной ответственностью;
- обязать Т.В., Б. — единоличного исполнительного органа юридического лица, которая имеет право принимать и увольнять директора общества с ограниченной ответственностью, а также общество с ограниченной ответственностью прекратить действие трудового договора с Т.В. на осуществление деятельности по управлению этим юридическим лицом.

Суды удовлетворили данные требования по следующим причинам. Согласно пункту 8 части 1 статьи 83 Трудового кодекса РФ, трудовой договор подлежит прекращению по следующим обстоятельствам, не зависящим от воли сторон: дисквалификация или иное административное наказание, которое исключает возможность исполнения работником обязанностей по трудовому договору.

В силу пункта 1 статьи 3.11 КоАП РФ дисквалификация заключается в лишении физического лица права занимать руководящие должности, осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом.

Согласно статье 32.11 КоАП РФ постановление о дисквалификации должно быть немедленно исполнено лицом, привлеченным к административной ответственности. Исполнение производится путем прекращения договора (контракта)

с дисквалифицированным лицом на осуществление им деятельности по управлению юридическим лицом.

В соответствии со статьей 31.2 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении обязательно для исполнения всеми органами государственной власти, органами местного самоуправления, должностными лицами, гражданами и их объединениями, юридическими лицами.

Т.В. назначена на должность в ООО по решению внеочередного общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью. Согласно приказу директора ООО она приступила к исполнению обязанностей директора с 8 декабря 2009 года.

Мировой судья 24 июня 2011 года признал Т.В. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 5.27 КоАП РФ. Правонарушение выразилось в повторной невыплате заработной платы. Постановлением, которое вступило в законную силу 23 августа 2011 года, Т.В. назначено наказание — дисквалификация сроком на один год. Выписка из реестра дисквалифицированных лиц подтверждает, что Т.В. включена в реестр дисквалифицированных лиц.

Ни ООО, ни Т.В., ни учредитель юридического лица Б. не исполнили постановление мирового судьи о применении к Т.В. административного наказания в виде дисквалификации, трудовой договор с ней не расторгнут. Это нарушает требования действующего трудового законодательства и законодательства об административных правонарушениях.

Из системного толкования статьи 32.11 КоАП РФ и статьи 83 Трудового кодекса РФ следует, что назначение административного наказания в виде дисквалификации не влечет автоматической утраты дисквалифицированным

лицом полномочий, возложенных на него трудовым договором (контрактом). Данные полномочия перестают действовать с момента прекращения трудового договора (контракта) в порядке, предусмотренном трудовым законодательством.

Дисквалификация исключает возможность выполнения работником обязанностей, закрепленных в трудовом договоре, поскольку применяется к тем, кто занимает руководящие должности в исполнительном органе управления юридического лица. Суть дисквалификации заключается в лишении работника права занимать указанные должности или осуществлять перечисленные функции.

Доказательства прекращения трудового договора с Т.В. в материалах дела отсутствуют. Доводы, что срок дисквалификации Т.В. окончен, в связи с чем расторжение договора с ней невозможно из-за отсутствия оснований, судебная коллегия отклонила как несостоятельные, поскольку они противоречат действующему законодательству. Так, по части 1 статьи 31.9 КоАП РФ постановление о назначении административного наказания

не подлежит исполнению в случае, если это постановление не было исполнено в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с пунктом 2 статьи 31.9 КоАП РФ течение срока давности, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, прерывается в случае, если лицо, привлеченное к административной ответственности, уклоняется от исполнения постановления о назначении административного наказания. Постановление о дисквалификации не исполнено из-за уклонения ответчиков, трудовой договор не расторгнут, а срок давности исполнения не истек, поэтому нет оснований считать срок дисквалификации закончившимся.

Более того, материалами дела установлено, что 30 августа 2012 года постановлением мирового судьи судебного Т.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 5.27 КоАП РФ. Ей назначено наказание в виде дисквалификации сроком на один год шесть месяцев.



Правовое регулирование

В начале октября группа депутатов внесла в Госдуму законопроект № 613254-6. Он призван обеспечивать достоверность Единого государственного реестра юридических лиц, предотвращать появление компаний, которые создаются для недобросовестной деятельности с использованием подставных физических лиц, а также исключать предоставление иной недостоверной информации в регистрирующий орган.

Ряд изменений предлагается внести и в Кодекс РФ об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ). Так, изменения в КоАП РФ подразумевают уточнение понятия должностного лица, чтобы безусловно относить к субъектам правонарушений учредителей юридического лица, являющихся заявителями при государственной регистрации юридических лиц. Кроме того, намечено увеличить срок давности за правонарушения в сфере государственной регистрации до одного года и ввести по ним возможность административного расследования.

Увеличение срока давности необходимо в связи с тем, что недостоверность сведений, представленных заявителями при государственной регистрации юридического лица, в большинстве случаев выявляется при взаимодействии органов государственной власти и местного самоуправления либо иных лиц с данным юридическим лицом после регистрации.

С учетом сроков представления юридическими лицами отчетности всех видов, а также возникновения иных оснований для взаимодействия с юридическим лицом, недостоверность представленных сведений выявляется, как правило, только за пределами двухмесячного срока с момента их представления в регистрирующий орган. В настоящее время невозможно привлечь к ответственности лиц, допустивших указанные нарушения.

Изменения в статью 14.25 КоАП РФ выделяют в особую группу нарушения, которые могут совершаться при представлении недостоверных сведений при государственной регистрации, а также вводят санкции — дисквалификацию не менее одного года — для должностных лиц, повторно допускающих подобные нарушения.

ДЛЯ ИНФОРМАЦИИ

Авторы инициативы отмечают, что принятие законопроекта окажет благоприятные социально-экономические последствия: пользователям государственных услуг будет обеспечено большее удобство, повысится уровень безопасности деятельности законопослушных предпринимателей, снизится уровень теневого оборота в российской экономике.

Правительство РФ представило на рассмотрение нижней палаты законопроект № 595456-6 «О внесении изменений в статью 4.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях». Проект приводит положения КоАП РФ в соответствии с правовой позицией Постановления Конституционного Суда от 25 февраля 2014 года.

Установленные в КоАП РФ минимальные размеры штрафов для юридических лиц признаны не соответствующими Конституции, они не обеспечивают назначение справедливого и соразмерного административного наказания. Конституционный Суд РФ указал, что внесение изменений в КоАП РФ должно быть направлено на исключение возможности чрезмерного ограничения экономической свободы и права собственности юридических лиц, если они привлекаются к административной ответственности.

Законопроект закрепляет в КоАП РФ нормы, позволяющие судьям и органам, которые уполномочены рассматривать дела об административных правонарушениях, назначать юридическим лицам наказание — штраф ниже низшего предела, указанного в санкции применяемой статьи Особенной части КоАП РФ. Также определен предельный размер административного штрафа, ниже которого его снижение не допускается.

В Госдуму поступил правительственный законопроект № 602468-6, его цель — развитие конкуренции и совершенствование антимонопольной политики.

Законопроект, в частности, дополняет статью 14.32 КоАП РФ примечанием 5, в котором определяется минимальный размер административного штрафа за совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 1 и 3 указанной статьи. На юридическое лицо, добровольно заявившее в антимонопольный орган о том, что оно заключило недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством соглашение (картель) и выполнило указанные в проектируемой норме условия, налагается административный штраф в минимальном размере, предусмотренном за совершение данного административного правонарушения.

В связи с тем, что законопроект предусматривает административную ответственность за неисполнение предписания антимонопольного органа, выданного при осуществлении контроля за созданием государственных и муниципальных унитарных предприятий, предложено изменить статью 19.5 КоАП РФ. Нововведения допускают наложение административного штрафа на должностных лиц органов государственной власти и органов местного самоуправления за неисполнение такого предписания в установленный срок.

Разработанный Минфином России законопроект «О внесении изменения в статью 15.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях» об ужесточении административной ответственности за грубое нарушение требований к бухгалтерскому учету размещен для публичного обсуждения.

По мнению авторов проекта, установленное статьей 15.11 КоАП РФ административное наказание не является эффективным, соразмерным и оказывающим сдерживающее воздействие. Предложенные поправки в КоАП РФ увеличивают размер штрафных санкций за грубое нарушение требований к бухгалтерскому учету, вводят штраф за повторное совершение административного правонарушения в течение

одного календарного года. Кроме того, состав административного правонарушения уточнен и дополнен действиями, которые запрещены законодательством РФ о бухгалтерском учете и способны стать инструментом сокрытия реального финансового положения, доходов и расходов организации, сокрытия других правонарушений, в том числе коррупционных.

ДЛЯ ИНФОРМАЦИИ

В сопроводительных документах к проекту отмечается, что штрафные санкции для должностных лиц за несоблюдение норм бухгалтерского учета или искажение бухгалтерской информации являются общепринятой международной практикой. В некоторых странах подобные штрафы очень значительны. Например, в Германии штраф за умышленное нарушение требований к бухгалтерскому учету составляет €1 млн, за неумышленное нарушение — €500 тыс.; в Японии штраф за существенное искажение статей бухгалтерской отчетности установлен в размере до \$4,49 млн.

Минфин России подготовил и представил для публичного обсуждения законопроект «О внесении изменений в часть 6.4 статьи 15.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях».

Поправки направлены на дифференциацию санкций, налагаемых за несоблюдение порядка оформления и представления подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций. Проект устанавливает дифференцированный подход к административной ответственности должностных и юридических лиц за повторное совершение

административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 15.25 КоАП РФ. При этом предлагается снизить размер административных штрафов за повторное совершение правонарушения по части 6 статьи 15.25 КоАП РФ, за исключением ряда случаев.

В ФОКУСЕ ПРЕССЫ

МИНФИН ПРЕДЛОЖИЛ ВВЕСТИ АДМИНИСТРАТИВНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ДЕНЕЖНЫХ СУРРОГАТОВ

По информации газеты «Ведомости», документ опубликован на Едином портале проектов нормативно-правовых актов. Его действие распространится в том числе на виртуальные валюты, такие как биткоины. К ответственности можно будет привлечь за операции с биткоинами, их эмиссию, а также создание и распространение ПО для эмиссии. Для физических лиц штраф предусмотрен от 5000 до 50 000 руб., для юридических — от 0,5 до 1 млн руб.

Закон уже предусматривает запрет на выпуск денежных суррогатов, напомнил представитель ЦБ, но не дает определение, что это такое. Минфин предложил следующую формулировку: денежные суррогаты — это «объекты имущественных прав, в том числе в электронном виде, используемые в качестве средства платежа и (или) обмена и непосредственно не предусмотренные федеральным законом».

(«Ведомости», 06.10.2014)

ДЛЯ ИНФОРМАЦИИ

Центробанк еще в январе предостерегал от использования виртуальных валют, но дискуссия продолжалась: в июле зампред ЦБ Георгий Лунтовский заявил, что регулятор не исключает в будущем обращения криптовалют в России после создания нормативной базы: «Мы сторонники аккуратного подхода к биткоину. Совместно с Банком международных расчетов мы мониторим эту ситуацию. Нельзя отвергать этот инструмент — возможно, за ним будущее».

МИНТРУД И ГЕНПРОКУРАТУРА ДОБИВАЮТСЯ УЖЕСТОЧЕНИЯ АНТИКОРРУПЦИОННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Предлагается поправить КоАП РФ – внести в Кодекс возможность лишать уличенные в коррупции юрлица права участвовать в тендерах по госзаказам, а способствующих раскрытию коррупционных преступлений поощрять. Как сообщает «Коммерсантъ», эта идея прозвучала на Экспертном совете при Управлении Президента РФ по вопросам противодействия коррупции.

Директор департамента Минтруда России Дмитрий Баснак заявил, что необходимо составить реестр юридических лиц, оштрафованных за взятки по ст. 19.28 КоАП РФ, и не допускать их к госконтрактам. Сейчас штрафы на коммерческие структуры за откаты накладываются весьма редко, взыскиваются сложно, а суды

даже вынуждены снижать их суммы для того, чтобы получить хотя бы часть взимаемого. Как сообщили в надзорном ведомстве, суды в ряде регионов РФ «опустили» штрафные санкции на суммы от 100 тыс. руб. до 1 млн руб., тогда как в КоАП РФ предусмотрено наказание в виде штрафов от 1 до 100 млн. руб. с конфискацией денег, ценных бумаг и «иного имущества». Генпрокуратура также предлагает привести ст. 19.28 КоАП РФ в соответствие со ст. 291 УК РФ (дача взятки), в примечании к которой сказано, что взяткодатель освобождается от уголовной ответственности, если способствовал раскрытию преступления. В данном случае предполагается, что юрлицо будет допущено к госзакупкам, если будет активно противодействовать коррупции.

(«Коммерсантъ», 01.10.2014)

ИНСПЕКТОРЫ ВСЕХ СТРАН, ОБЪЕДИНЯЙТЕСЬ!

После того как законопроект «О ратификации Конвенции о взаимной административной помощи по налоговым делам» будет одобрен, российские налоговые органы смогут действовать в соответствии с Конвенцией, пишет «Российская Бизнес-газета». Это означает проведение одновременных налоговых проверок с другими странами, подписавшими этот документ, в частности, участие в налоговых проверках за границей. Конвенция о взаимной административной помощи по налоговым делам может стать инструментом, увеличивающим доходную часть российского бюджета, отмечается в пояснительной записке к законопроекту. Не менее важно для России положение

документа о помощи в сборе налоговой задолженности на территории стран - участниц Конвенции, поскольку появится возможность вернуть часть средств, которые сегодня взыскать не удастся.

«Ратификация Конвенции о взаимной административной помощи необходима для более четкой и совершенной регламентации обмена информацией с налоговыми органами зарубежных стран, а также для обеспечения налогового контроля за границей и принудительного взыскания за пределами территории России задолженности по уплате российских

налоговых платежей, пеней и штрафов за нарушения налогового российского законодательства. Эти возможности предоставляются России Конвенцией на условиях взаимности с другими государствами - участниками Конвенции», - пояснила Елена Овчарова, руководитель группы административно-правовой защиты бизнеса «Пепеляев Групп».

По мнению экспертов, в конечном итоге Конвенция выгодна и государству, и бизнесу, поскольку устанавливает понятные правила игры. «Если закон будет принят, то обмен информацией с налоговыми органами зарубежных стран усилится и облегчится, но у налогоплательщиков появится в руках хороший инструмент для

правовой защиты своих интересов, так как такой обмен будет происходить в рамках Конвенции, которая предполагает соблюдение предусмотренных в ней процедур и ограничений», - считает эксперт. Кроме того, законопроект обеспечивает правовую основу для принятия комплекса мер по деофшоризации российской экономики. «Ратификация Конвенции о взаимной административной помощи по налоговым делам позволяет использовать для этого систему налогового администрирования других стран - участниц Конвенции, а ее подписали 64 государства», - подчеркнула Елена Овчарова. Для 39 из них она уже вступила в силу, остальные в процессе ратификации, включая нас.

(«Российская Бизнес-газета», 23.09.2014)

ДЕПУТАТЫ ПРЕДЛАГАЮТ ПРЕДУСМОТРЕТЬ В АДМИНИСТРАТИВНОМ КОДЕКСЕ ВОЗМОЖНОСТЬ ПЕРЕСМОТРА ДЕЛ ПО ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ

Депутаты Госдумы Михаил Емельянов («Справедливая Россия») и Джамаладин Гасанов (ЛДПР) предложили внести в Кодекс об административных правонарушениях РФ поправки, позволяющие пересматривать дела по вновь открывшимся обстоятельствам, сообщают «Ведомости». Такой пересмотр «призван служить механизмом, дополняющим все обычные способы обеспечения правосудности любых судебных актов, и должен

применяться тогда, когда неприменимы или были исчерпаны другие средства процессуально-правовой защиты», говорится в пояснительной записке к законопроекту. Сейчас такое регулирование есть в процессуальных кодексах – Уголовном, Гражданском и Арбитражном, напоминают авторы. По их мнению, институт пересмотра административных дел по вновь открывшимся обстоятельствам смог бы устранить многие судебные ошибки.

(«Ведомости», 14.07.2014)

ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ВЕДОМСТВА НАСТАИВАЮТ НА УЖЕСТОЧЕНИИ КОАП

Органы исполнительной власти выступают за радикальное ужесточение нового Кодекса об административных правонарушениях (КоАП). Среди предложений — десятикратное увеличение штрафов для юридических лиц за предоставление недостоверной статистической информации и предложение сопоставить административные штрафы с уголовными, передает РБК.

Ведомства начали вносить предложения о реформировании Кодекса об административных правонарушениях (КоАП), сообщил на июньском заседании рабочей группы по реформированию Кодекса помощник ее руководителя,

первого зампреда комитета Госдумы по конституционному законодательству Александра Агеева Виктор Лихарев. Большинство ведомств выступают за ужесточение положений КоАП, добавил он.

Рабочая группа по реформированию КоАП действует с марта, многие из ее членов участвовали в создании КоАП в 2001 году, сказал РБК Александр Агеев. Группа получила карт-бланш на самые революционные изменения — действующим КоАП пользоваться трудно, так как по объему он уже догнал Гражданский кодекс, пояснял депутат в начале работы.

(РБК daily, 30.06.2014)

ДЛЯ ИНФОРМАЦИИ

На июньском заседании группа среди прочего обсуждала возможность ускорения процесса работы: ранее председатель конституционного комитета Госдумы Владимир Плигин заявил о существовании нескольких подобных групп, работающих над новой редакцией КоАП.

ДЕЛОВЫЕ СОБЫТИЯ

ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ОГРАНИЧЕНИЯ ОБОРОТА ЭНЕРГЕТИЧЕСКИХ НАПИТКОВ

17 июня 2014 года в пресс-центре ИТАР-ТАСС прошел круглый стол в формате видеоконференции «Региональные ограничения в отношении безалкогольных энергетических напитков: мнение экспертов, позиции сторон». Организатором мероприятия выступил «Союз производителей безалкогольных тонизирующих напитков и минеральных вод». Эксперты, специалисты и представители органов власти обсудили инициативы, которые ограничивают продажи энергетических напитков на федеральном и региональном уровнях. В дискуссии приняла участие руководитель группы административно-правовой защиты бизнеса компании «Пепеляев Групп» Елена Овчарова.

«Если говорить о правовом аспекте, то я бы выделила несколько уровней правового регулирования, с которым не согласуется тенденция регионального законодателя устанавливать ограничения на оборот тонизирующих напитков. Первый уровень — конституционный. Такого рода ограничения предусматриваются только федеральными законами, а в них подобные запреты отсутствуют. Законы субъектов России не могут издаваться по вопросам федерального ведения и противоречить федеральным нормам по вопросам совместного ведения РФ и ее субъектов. Тем более если в федеральных законах предусмотрены запреты в отношении различных ограничений. В этой ситуации получается, что внедренные ограничения на уровне конкретного региона России нарушают принципы единства экономического пространства страны, ущемляют права производителя и потребителя», — прокомментировала Елена Овчарова.

По ее мнению, ограничения, связанные с оборотом тонизирующих напитков, — не что иное, как незаконное правоограничение, причем как для субъектов предпринимательской деятельности (компаний и индивидуальных предпринимателей, которые реализуют напитки), так и для потребителей.

«Что касается федерального уровня правового регулирования, то необходимо обратить внимание на Закон о защите конкуренции, — продолжила Елена Овчарова. — Он не допускает ограничения свободного перемещения товаров и продажи-покупки товаров. Также следует обратить внимание на Закон о торговле, который содержит запрет на ограничения по продаже отдельных видов товаров. Региональные законы об ограничении оборота тонизирующих напитков нарушают указанные нормативные акты».

Елена Овчарова напомнила участникам дискуссии о наднациональном регулировании — речь идет о технических регламентах Таможенного союза, которые в соответствии с принципом единства экономического пространства определяют требования к качеству и безопасности различных пищевых продуктов, включая тонизирующие напитки. «Все, кто занимается производством и оборотом тонизирующих напитков, соблюдают требования данных технических регламентов. Получается, что региональный закон игнорирует нормы не только российского, но и международного права», — заключила эксперт.

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ РУКОВОДИТЕЛЕЙ: ПРАКТИКА И РЕКОМЕНДАЦИИ

Этой теме был посвящен семинар, организованный компанией «Пепеляев Групп», который состоялся 4 июня 2014 года. На мероприятии, в частности, была проанализирована практика применения Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июля 2013 года № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», а также рассмотрены последствия для руководителя в случае, если его компания не проявила должной осмотрительности при выборе контрагентов.

Руководитель группы административно-правовой защиты бизнеса «Пепеляев Групп» Елена Овчарова выступила с докладом «Административная ответственность

руководителей компаний: управление рисками и доказательства в производстве по делам об административных правонарушениях». В своем выступлении она рассказала о ситуациях, когда убытки, связанные с привлечением к административной ответственности юридического лица, могут быть взысканы с директора. Эксперт дала практические рекомендации по управлению этими рисками, выстраиванию стратегии и тактики поведения в производстве по делам об административных правонарушениях, а также прокомментировала новейшие тенденции в законодательстве об административных правонарушениях и правоприменительной практике.

КАК УПРАВЛЯТЬ СУДЕБНЫМИ РИСКАМИ?

Журнал Legal Insight и компания «Пепеляев Групп» 20 мая 2014 года провели семинар «Управление судебными рисками компании: лучший опыт». Его участники оценили эффективные практики управления судебными рисками, связанными с заключением и исполнением договоров, а также в сделках с иностранным элементом. Особое внимание привлек порядок разрешения споров, в которых участвуют офшорные юрисдикции, в связи с деофшоризацией экономики. Каждое выступление сопровождалось комментариями руководителей юридических департаментов с примерами из практики.

Руководитель группы административно-правовой защиты бизнеса «Пепеляев Групп» Елена Овчарова представила доклад на тему «Административный процесс

как способ управления правовыми рисками для бизнеса». Она подробно остановилась на следующих темах:

- эффективность административных процедур в органах исполнительной власти как механизм, позволяющий избежать административного спора: их состояние, уровень и необходимость совершенствования;
- административная юстиция — самостоятельный вид судебного процесса; нужен ли новый Кодекс РФ об административном судопроизводстве;
- полномочия субъектов РФ в законодательном регулировании административного процесса.

КОМПЛАЕНС В РОССИИ

20 марта 2014 года прошла III ежегодная конференция ICA «Комплаенс в России: международный контекст». Цель мероприятия — свести воедино отдельные инициативы в сфере развития института комплаенса за рубежом и в России. Докладчики поделились передовым опытом российских и зарубежных компаний в подходах, которые применяются при выработке стратегии компании, направленной на долгосрочное устойчивое развитие, при построении комплаенс-систем.

В конференции приняла участие руководитель группы административно-правовой защиты бизнеса компании «Пепеляев Групп» Елена Овчарова. Она рассказала

аудитории о последствиях, наступающих при несоблюдении закона в России. Среди административно-правовых рисков Елена Овчарова назвала, в том числе, валютные, налоговые, лицензионные риски. Подводные камни существуют и при обработке персональных данных, в сфере государственного регулирования цен и других областях. Далее Елена остановилась на функционале по управлению рисками, который включает постоянный внутренний контроль и регулярный внутренний аудит; отслеживание информации о предстоящих плановых проверках; получение и проверку информации о назначенных внеплановых проверках.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Амелин Р.В., Бевзюк Е.А., Вахрушева Ю.Н., Волков Ю.В., Воробьев Н.И., Жеребцов А.Н., Корнеева О.В., Марченко Ю.А., Степаненко О.В., Томтосов А.А. **Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (постатейный)** // Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2014.

В практическом комментарии к положениям Кодекса РФ об административных правонарушениях раскрывается сущность административного правонарушения и административной ответственности, классифицируются цели и виды административного наказания (предупреждение, штраф, дисквалификация, конфискация, лишение специального права, арест и другие). Кроме того, исследуются общие правила назначения административного наказания и возмещения причиненного имущественного ущерба или морального вреда, смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства. Детально разбирается содержание отдельных норм об административных правонарушениях. Авторы делают акцент на производстве по делам об административных правонарушениях и порядке исполнения административных наказаний.

Жукова Ю.Д. **Проблемы установления оснований ответственности директоров за причинение убытков организации. Анализ правовых позиций Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ** // Вестник арбитражной практики. 2014, № 1.

Автор анализирует положения Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июля 2013 года № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», связанные с привлечением к гражданско-правовой ответственности директора юридического лица, который причинил убытки организации. В статье речь идет о соотношении критериев добросовестности и разумности, а также о правилах распределения обязанностей по доказыванию и ответственности, которую несет директор за выбор сотрудников, контрагентов и представителей. Следует помнить, что совершение сделки при конфликте интересов может служить основанием для привлечения к ответственности.

Комлев В.Н. **Административно-правовая регламентация изъятия документов организации** // Административное право и процесс. 2014, № 5.

Статья посвящена правовым основам и процедуре изъятия документов при проведении следственных действий, мероприятий налогового контроля, гласных оперативно-розыскных мероприятий, а также при осуществлении

государственного контроля (надзора). Изъятие документов используется и как мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

Нестеренко И. А. **К вопросу об административной ответственности за нарушение законодательства об организации предоставления государственных и муниципальных услуг** // Государственная власть и местное самоуправление. 2014, № 1.

Автор отмечает, что установленные в Кодексе РФ об административных правонарушениях юридические составы позволяют привлечь к административной ответственности только за нарушения, связанные с порядком и сроками предоставления федеральных государственных услуг. В статье обоснована необходимость выработать единый механизм привлечения к административной ответственности лиц, которые задействованы в процедурах по предоставлению государственных и муниципальных услуг.

Овчарова Е.В. **Административный штраф ниже низшего предела: ограничения и универсальность** // Конкуренция и право. 2014, № 2.

Темой статьи стала практика привлечения юридических лиц к ответственности и назначения наказания — штрафа в размере ниже низшего предела, установленного соответствующей нормой Кодекса РФ об административных правонарушениях. Автор подробно останавливается на правовой позиции Конституционного Суда РФ, согласно которой назначение юридическому лицу административного штрафа ниже низшего предела санкции нормы об административной ответственности допускается только в исключительных случаях и лишь в судебном порядке как при рассмотрении, так и при пересмотре судом дела об административном правонарушении юридического лица.

Попугаев Ю.И. **О необходимости дифференциации размеров административных и аналогичных уголовных наказаний с учетом степени общественной опасности деяний** // Административное право и процесс. 2014, № 2.

В работе исследуется законодательство об административных правонарушениях. Автор указывает на несоответственность целого ряда административных наказаний и проводит сравнительно-правовой анализ соответствующих статей Кодекса РФ об административных

правонарушениях и Уголовного кодекса РФ. Нужно дифференцировать размеры административных и аналогичных уголовных наказаний с учетом степени общественной опасности деяний.

Приженникова А.Н., Баранов В.А. **Актуальность институтов административного судопроизводства зарубежных стран для российского законодательства** // Административное и муниципальное право. 2014, № 1.

Авторы привлекают внимание к проблеме административной юстиции. Они рассматривают правовое положение административной юстиции в зарубежных странах, в странах бывшего СССР и приходят к выводу, что административное судопроизводство в России должно осуществляться по самостоятельному процессуальному порядку, который отличается от порядка по гражданским делам. Суды должны быть специализированными, а суды первой инстанции — на один уровень выше должностного лица или органа исполнительной власти.

Степанова О.А. **Пределы диспозитивности в делах об административных правонарушениях** // Закон. 2014, № 2.

В статье исследуется вопрос, вправе ли участники производства по делам об административных правонарушениях и административный орган заключить

мировое соглашение при рассмотрении дела в суде, отказаться от требований или признать таковые. Кроме того, оценены правовые последствия подобных процессуальных действий. Автор обосновала правомерность заключения соглашений по обстоятельствам дела.

Шаталина Л.С. **Административная ответственность за нарушения в сфере закупок. Новое в законодательстве** // Госзакупки.ру. Официальная информация. Письма. Комментарии. 2014, № 3.

Когда вступил в силу Закон о контрактной системе, в Кодекс РФ об административных правонарушениях были внесены нормы, которые изменяют составы соответствующих правонарушений в сфере госзакупок и санкции по ним. Установлены новые нормы ответственности за нарушение Закона о контрактной системе в сфере гособоронзаказа. Автор приводит краткий обзор этих норм и положений письма Федеральной антимонопольной службы России, развязывающих спорные моменты.



Издательство «Проспект» выпустило книгу «Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях» (под общ. ред. Н.Г. Салищевой. - 7-е изд. Авторы: Е. В. Овчарова и др.).

Научно-практический комментарий к КоАП РФ подготовлен коллективом практических и научных работников (МВД России, аппаратов Конституционного Суда РФ, Совета Федерации, Государственной Думы, Института государства и права РАН, МГЮА и МГИМО), большинство из которых приняло непосредственное участие в подготовке проекта данного Кодекса на всех этапах его разработки. Постатейный комментарий к Кодексу основан на анализе его норм и практики их применения, а также норм федеральных законов и подзаконных нормативных правовых актов РФ, содержащих положения, защищаемые положениями Кодекса. Значительное внимание уделено вопросам административной ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Предназначено для судей, должностных лиц органов, осуществляющих производство по делам об административных правонарушениях, государственных и муниципальных служащих, преподавателей и студентов юридических вузов и средних специальных учебных заведений, широкого круга читателей.



АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА БИЗНЕСА

Государство все активнее участвует в регулировании экономики, используя целый спектр мер административного принуждения: существенные штрафы, конфискация, приостановление или запрет деятельности, отказ в выдаче разрешений, отзыв лицензий, дисквалификация руководителей организации.

Юристы компании «Пепеляев Групп» обладают успешным опытом комплексной поддержки бизнеса, которая позволяет оперативно выявить и устранить угрозу, защитить от незаконных требований и необоснованного вмешательства в предпринимательскую деятельность.

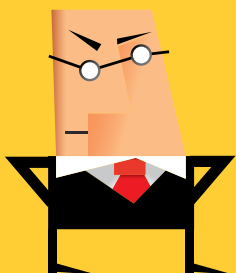
УСЛУГИ

- Защита по делам об административных правонарушениях
- Подготовка к проверкам и сопровождение проверок государственных и муниципальных органов в рамках государственного и муниципального контроля
- Правовая экспертиза действий и решений административных органов
- Обжалование незаконных актов, действий (бездействия) и решений органов государственной власти и местного самоуправления, их должностных лиц. Возмещение вреда, причиненного такими актами и деяниями
- Консультирование по вопросам административных отношений с органами государственной власти и местного самоуправления, в том числе и в рамках инвестиционных проектов
- Сопровождение лицензирования, получения иной разрешительной документации
- Сопровождение административных дел в органах исполнительной власти и местной администрации
- Оценка административно-правовых рисков при реализации бизнес-проектов и заключении сделок
- Нормотворческая и экспертная деятельность
- Информационные услуги

Тел.: +7 495 967 00 07

E-mail: info@pgplaw.ru

WWW.PGPLAW.RU



МОСКВА
ЦМТ-II, Краснопресненская наб., 12,
подъезд 7, 15 этаж,
Индекс: 123610.
E: info@pgplaw.ru

T: +7 (495) 697 00 07
Ф: +7 (495) 967 00 08

www.pgplaw.ru

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ
бизнес-центр «Золотая Шпалерная»,
ул. Шпалерная 54,
Индекс: 191015.
E: spb@pgplaw.ru

T: +7 (812) 640 60 10
Ф: +7 (812) 640 60 20

КРАСНОЯРСК
бизнес-центр «Весна»,
ул. Весны 3 «А», этаж 16,
Индекс: 660077.
E: krs@pgplaw.ru

T: +7 (391) 277 73 00
Ф: +7 (391) 255 07 07