

Записки судебного юриста

А.Р. СУЛТАНОВ

БОРЬБА ЗА ПРАВО
НА ОБЖАЛОВАНИЕ



 НИЖНЕКАМСКНЕФТЕХИМ


СТАТУТ
МОСКВА 2022

УДК 342.565
ББК 67.400.12
С89

Султанов, Айдар Рустэмович.

С89 Борьба за право на обжалование: Записки судебного юриста /
А. Р. Султанов. — Москва : Статут, 2022. — 590 с.

ISBN 978-5-8354-1797-1 (в пер.)

Очередная книга в серии «Записки судебного юриста», по нашему мнению, будет пользоваться большим успехом. Хотя она и не детектив, но описание баталий «корпоративной войны», основанное на личном опыте автора и переданное не сухим языком, а с эмоциями, делает чтение увлекательным. Книга может быть использована как пособие по обращению в Конституционный Суд РФ. Приведение в ней практически всех материалов дела, рассмотренного КС РФ, делает ее бесценным источником информации о конституционном судопроизводстве. Эта книга про борьбу за справедливость — за право спорить с актами государственных органов и решениями суда первой инстанции. Она порождает уверенность в том, что право победит неправое и что борьба за право должна осуществляться только правовыми методами.

Книга предназначена для самого широкого круга читателей, адресована не только судебным юристам, но и правоприменителям — прокурорам, судьям, а также тем, кто только начинает знакомиться с правом.

УДК 342.565
ББК 67.400.12

ISBN 978-5-8354-1797-1

© А.Р. Султанов, 2022
© В.В. Лазарев, предисловие, 2022
© М.Ш. Пацация, вступ. статья, 2022
© Коллектив авторов, вступ. слова, 2022
© Редподготовка, оформление. Издательство «Статут», 2022

АВТОРСКАЯ ПРИЗНАТЕЛЬНОСТЬ

Не могу не выразить свою огромную благодарность и признательность людям, без которых не только не появилась бы эта книга, но и не произошли бы события, послужившие основой для нее.

Прежде всего я хочу высказать слова огромной признательности своей жене Наталье Владимировне Султановой, которая не только выдерживала мои постоянные командировки, но и помогала мне в порой очень нелегком труде — противостоянии несправедливости. И даже мои первые попытки писать статьи могли бы обернуться неудачей, если бы она не «переводила» их с «юридического» языка на русский и не помогла мне увидеть, насколько важно общение с читателем.

Я безмерно благодарен Владимиру Михайловичу Бусыгину, который долгое время был генеральным директором ОАО «Нижнекамскнефтехим», а сейчас находится на заслуженном отдыхе, Альберту Кашафовичу Шигабутдинову, который долгие годы являлся председателем совета директоров ОАО «Нижнекамскнефтехим». Им я обязан тем, что мое представление о невозможном сильно изменилось — невозможного стало меньше. Их доверие рождало у меня уверенность в своих силах и желание одержать победу, отстаивать справедливость. И что было для меня крайне важным — это их ориентированность только на правовые подходы, крайняя щепетильность в выборе средств защиты, причем тогда, когда доверие к праву и судам подвергалось серьезному испытанию.

Не могу не выразить огромную благодарность сотрудникам Юридического управления ОАО «Нижнекамскнефтехим», с которыми мы успешно прошли через «корпоративную войну», — они искренне верили в то, что мы способны справиться со всеми трудностями, и дей-

ствительно делали невозможное, порой даже не подозревая об этом. Их беззаветная преданность «Нижнекамскнефтехиму» и вера в победу даже тогда, когда она была не просто за горизонтом, а так далеко, что о ней можно было только мечтать, их способность работать быстро, не считаясь с личным временем, позволяли нам опережать наших противников, действия которых порой должны были быть «смертельными» для нас, однако поскольку они были запоздалыми, то были лишь эффектными, но не эффективными.

Я крайне благодарен своим учителям в области права – они в годы моего обучения на юридическом факультете Казанского государственного университета (КГУ) пробудили во мне интерес к праву, которое является искусством добра и справедливости. Конституционное право мне стало интересно благодаря Евгению Батыровичу Султанову, международное право – благодаря Геннадию Иринаровичу Курдюкову. Интерес к гражданскому процессу у меня закрепился, когда я писал диплом под руководством Ягфара Фасхетдиновича Фархудинова. Годы обучения в КГУ оставили неизгладимый след в моей душе, я был «заражен» интересом к науке права и по настоящее время «болен» им и не могу пройти мимо книг по праву.

Я очень признателен моим коллегам – адвокатам Михаилу Григорьевичу Раскину, Николаю Владимировичу Жихареву и Эмилию Амировичу Гатауллину, с которыми совершать невозможное было намного легче. Их высокий профессионализм и умение широко охватить проблему постоянно меня удивляют. Профессионализм, который порождает уверенность и спокойствие, дорогого стоит. Надежность – одно из качеств, которое мы ценим в людях более других качеств. Когда же работа идет в команде, это качество становится вообще неоценимым, чувство товарищеского плеча позволяет идти вперед, не опасаясь за фланги. Та глубина проработки материала и ответственность, с которой они подходят к подготовке к судебному процессу, мной в полной мере были оценены при подготовке к слушанию в Конституционном Суде РФ. Безусловно, именно их участие помогло исправить несправедливость ранее существовавших процессуальных правил и, быть может, еще не раз поможет восторжествовать справедливости и праву. И настоящая книга – отчасти дань уважения их труду, который порой остается в тени и не получает должной оценки.

Огромное спасибо всем, кто в последние годы меня окружал и тем или иным образом помогал не только справляться с трудностями, не поддаваться на искушения, которыми богата жизнь российского юриста, но и становиться сильнее.

Если бы не мои «одиторы-священники», боюсь, у меня бы не хватило сил справиться с тем подавлением, с которым пришлось столкнуться в борьбе за справедливость. Благодаря им я не только смог остаться самим собой, но и, как мне кажется, стать лучше.

И не могу не выразить свою признательность тем ученым-правоведам, труды которых были «маяками» на пути решения сложных правовых проблем.

К ЧИТАТЕЛЮ

Предисловие

Сегодня только ленивый и совершенно аполитичный россиянин не пускает стрелы критики в адрес суда. Социологи свидетельствуют: доверие к суду утрачено, люди не ждут от него справедливых решений. Но надо полагать, что в общей массе миллионов рассмотренных дел решения обоснованные и справедливые все-таки по существу преобладают, хотя не они определяют вектор отношения к правосудию. Достаточно нескольких резонансных дел, в которых пренебрежение правовыми ценностями очевидно и нарушение закона просматривается даже при беглом взгляде специалиста, чтобы общественное мнение закипело, а обыватель задумался о том, в какую международную организацию — ЕСПЧ или ООН жаловаться. При этом те, кто раньше именовал себя демократами и троллил постсоветский суд, кто с проводимыми реформами связывал построение правового государства, сегодня беспочвенно «полощут» суды, объявляя «басманным» всякое решение, которое не отвечает их политическим пристрастиям. Они не хотят слышать ни российского, ни американского президентов, когда те заявляют о независимости суда и отказываются вмешиваться в судебное производство. Они образуют комиссии «независимых» экспертов, рассматривают дела в каких-то комитетах, организуют настоящие представления с участием авторитетных шоуменов, используют прессу. Таким образом, подрывается основа основ, поскольку в правовом обществе и демократическом государстве суд — это последняя инстанция в любых конфликтах, в любых спорах, имеющих правовую природу.

Сказанное выше объясняет мой интерес к публикациям А.Р. Султанова и согласие откликнуться на очередную книгу талантливого автора. Он, как и многие неравнодушные юристы, призывает к борьбе за суд (правый, скорый и справедливый), за правосудие во всей полноте этого понятия и, наконец, за право обжаловать судебное решение, если есть сомнение в его правосудности. Судебное решение может быть пересмотрено только судебным решением! Конституционное право на доступ к правосудию органично включает в себя право на доступ к вышестоящему суду и защиту от судебных ошибок. Имеет существенное значение оговорка самого автора: «Книга не посвящена критике судов, незаконная, несправедливая практика некоторых судей, приведенная в этой книге, скорее служит лишь фоном, на котором ярче высвечиваются заслуги тех судов и судей, которые чувствуют право и справедливость, благодаря которым надежда на правосудие и справедливость живет и позволяет обществу выживать».

Мне импонирует проявляемое автором в каждой очередной публикации стремление отправляться в своих выводах от примеров из жизни, видеть право в реальности, соизмерять действующие нормы с жизненными интересами, видеть их в свете прав человека. Он исходит из того, что «право чаще всего развивается не в кабинетной тиши, а в результате столкновения людей с неправом. Столкновения идеи о справедливости с нормой закона или обыкновением судебной практики...». Знать правду жизни, знать и видеть конфликты, быть в состоянии конфронтировать со злом и служить идеям добра и справедливости — вот то общее исходное положение, которое руководит автором в борьбе за право как в теории, так и в тех судебных делах, в которых он участвовал и которые послужили предметом основательного анализа.

В центре записок практикующего юриста оказалась ранее действовавшая ст. 336 Гражданского процессуального кодекса (ГПК) РФ, которая предусматривала возможность обжалования судебного решения в кассационный суд (тогда это был суд второй инстанции) лишь лицами, привлеченными к рассмотрению дела. В настоящее время данная статья уже исключена из Кодекса. Проведена «модернизация» ГПК РФ, и право на обжалование в суд второй инстанции для лиц, не привлеченных к рассмотрению дела, получило закрепление в его ч. 3 ст. 320. Исполнено Постановление Конституционного Суда РФ. Но если, как свидетельствует автор, споры в области «права на обжалование» все еще продолжают, то его обращение к предшествующему опыту заново приобретает свою актуальность.

Мне лично особенно понравилось то, что автор книги подробно и откровенно описал, как происходило судебное разбирательство в Конституционном Суде РФ, а также то, что он привел тексты обращений в этот Суд, выступления адвокатов и представителей государства, экспертов и специалистов. Я длительное время работал постоянным представителем Государственной Думы РФ в Конституционном Суде РФ, и эта книга смогла меня снова погрузить в атмосферу конституционного судопроизводства, почувствовать, как в процессе рассмотрения выкристаллизовалось решение данного Суда.

Уверен, что читателю также будет интересно вслед за автором проникнуть в таинство конституционного судопроизводства, тем более что он открыто пишет не только о том, что может являться предметом гордости, но и о допущенных ошибках.

Читатель найдет в книге много выводов сугубо практического порядка. Ценность их в том, что каждый из них сопровождается экскурсом в область науки, в отраслевые теории и в общую теорию права. Автор искренне и по делу печалится о том, что в настоящее время и законодатель, и судебная практика позволяют себе забыть классические труды ученых, игнорировать современную правовую доктрину. «Читая законы, иногда создается впечатление, что они написаны не только в отрыве от правовой доктрины, но и далеки от практики. Ну а в судах... любой практик знает, что если хочешь вызвать кислую мину у суда, надо прибегнуть к доводам научной доктрины...» Разумеется, мы еще не вырвались из плена чистого нормативизма. Конечно же, наш суд ищет опору единственно в законе. Однако ведь и закон можно интерпретировать только в свете определенного научного подхода. Тем более, если имеет место пробельность законодательства, если надо обращаться к принципам права, если, наконец, признавать возможность прецедентного решения. В современном глобальном мире, в условиях сближения правовых систем нельзя не видеть признания правовой доктрины в качестве источника права.

Предлагая поиск справедливого решения суда в вышестоящих инстанциях, А.Р. Султанов и к позиции этих последних готов отнестись критически. Здесь с ним можно полемизировать, можно глубже исследовать тонкую материю установления истины и в материальном, и в процессуальном аспекте. Но придется согласиться с ним и там, где он апеллирует к толкованию, основанному на положениях Конституции РФ, положениях Европейской конвенции о защите прав человека

и основных свобод, а также к правовым позициям Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека.

Считаю, что книга удалась и удовлетворит запрос самого взыскательного читателя.

В.В. Лазарев,
доктор юридических наук, профессор, академик РАЕН,
заслуженный деятель науки РФ

«НЕ ОСТАВЛЯЙТЕ СТАРАНИЙ, МАЭСТРО!»

Вступительная статья

Выход книг, написанных практикующими юристами в некоем синтетическом жанре, соединяющем в той или иной мере сугубо юридический анализ с элементами публицистики, все же пока исключение, а не правило. Каждая из них по-своему интересна.

Но данная книга А.Р. Султанова кажется особенно примечательной и, что весьма ценно для любого «плода познания», обращенного к достаточно массовой аудитории, а не только к коллегам по профессии, увлекательной (в этом трудно не согласиться с автором вступления к книге). И это легко объяснить: у книги много плюсов, но один из них виден «невооруженным взглядом». Она написана не просто юристом-профессионалом, но и очень страстным человеком, при этом, что не менее важно, написана «*sine ira et studio*» (последнее наглядно просматривается, к примеру, в том, что автор сам выдвигает трактовки, противоречащие его собственной, и анализирует их).

Имея в виду все это, традиционная рецензия на подобную книгу едва ли уместна, и соответственно мои заметки — это скорее всего лишь отклик заинтересованного коллеги, как оказалось, солидарного со многими (хотя и не со всеми, конечно) суждениями А.Р. Султанова. Поэтому далее следует не обычный для классических рецензий подробный (и в той или иной мере критический) анализ книги, а в основном запись мыслей, навеянных ею, в контексте современной, все еще пореформенной, надеюсь, России, а также об авторе, вызывающем искреннюю симпатию своей заряженностью на поиск исключительно юридических развязок непростых правовых коллизий.

Книга, безусловно, интересна для коллег-практиков. Прежде всего потому, что это записки по вопросам не мелкотемным (если применять аналогию с так называемой военной прозой, такие книги иногда называли «кочка зрения»), а по действительно значимым проблемам, важным как для практики, так и для совершенствования права. Вместе с тем она интересна (и это, разумеется, связано с первым тезисом) и потому, что посвящена еще не перевернутой странице истории российского социума — корпоративным войнам. В книге просматриваются хорошо узнаваемые атрибуты таких войн: вывод активов, переименование компаний с присвоением им схожих названий, посягательство на реестр акционеров, псевдосудебные акты (в том числе и по принятию обеспечительных мер, о возбуждении дел с нарушением подсудности), странная активность судебных приставов-исполнителей, попытки воспрепятствования общим собраниям, «подключение» к судебным тяжбам так называемого иностранного элемента, совершение юридических действий с использованием утерянных паспортов, лжепочтовые отправления, зиц-жалобы и многое-многое еще. Обо всем этом на примере, по сути, одного спора, разбросанного по целому ряду судебных дел, и повествуется в настоящей книге.

Ценна книга для коллег-практиков и методикой анализа юридических конфликтов, в том числе тем, что не только не исключает, но и предполагает привлечение потенциала тех, кто может способствовать выработке адекватных стоящей задаче инструментов ее решения (квалифицированных внешних юристов, в частности тех, которых автор благодарит в самом начале книги). Ведь непременным условием успеха в борьбе за право является максимально возможная концентрация на своей стороне юридического интеллекта. Результатом этого становится необходимая или по меньшей мере достаточная полнота правового инструментария, используемого на стадии реализации выработанного плана. Так, далеко не всегда корпоративные юристы, даже располагая соответствующими возможностями, используют ресурс, связанный с конституционно-правовым механизмом защиты прав, что, очевидно, в той или иной мере обусловило успех борьбы «за право обжалования», которая разворачивается перед нами на страницах данного издания.

Значительна польза книги и для коллег, занимающихся научным осмыслением особенностей нынешних экономико-правовых реалий, а также для законодателей и судей. Не только потому, что в ней виден

тот раскаленный «тигель» современных общественных отношений, который требует адекватного нормативного опосредования и правоприменения (и в обоих этих аспектах значимы не только авторские оценки существующих юридических механизмов и процедур, заслуживают внимания и его практические находки и предложения *de lege ferenda*). При этом роль правоприменения ныне особенно важна, учитывая пробелы и противоречия в правовом регулировании. И это, как нетрудно убедиться, также довольно отчетливо видно на страницах многих разделов книги.

Мы, юристы, как и все люди, склонны к иллюзиям. В конце 1980-х гг. для нас основной иллюзией стало, пожалуй, то, что еще немного, и мы будем жить в правовом государстве. Нет, мы, разумеется, не просто размышляли, а также писали научные работы, проявляли гражданскую активность, искали юридический инструментарий достижения этой цели. Тут и переход от правового регулирования подзаконными актами, инструкциями к регулированию законами как нормативными актами высшей юридической силы (считали, сколько законов в США и сколько у нас, — понятно, в чью пользу было соотношение). В этом ряду и превращение Конституции из набора юридических красот в полноценный и, что важно, непосредственный регулятор основных сфер нашего социума, и, конечно, преобразование суда из придатка административной системы в независимого, справедливого арбитра всех юридических коллизий (в том числе в части оспаривания актов и действий должностных лиц и административных органов). Многие из этого в той или иной мере реализовано, но, как оказалось, всего этого мало для того, чтобы правовое государство стало реальностью.

К тому времени, когда А.Р. Султанов учился на юридическом факультете Казанского университета (на рубеже 80-х и 90-х гг. прошлого века, как я понимаю), уже была опубликована книга Ю.О. Домбровского «Факультет ненужных вещей», и всем даже из художественной литературы стало понятно, что право — это наука о формальностях, бумажках и процедурах, словом, право — это «факультет ненужных вещей». А что действительно важно, так это политическая (социалистическая) целесообразность.

Но А.Р. Султанову, как и многим другим из нас, повезло со временем начала активной профессиональной деятельности. Дело в том, что была сломлена административная система, которой право и правовые подходы были, по сути, не нужны, и пришло осознание, казалось бы,

еще недавно невероятного, но уже очевидного: то, что еще вчера действительно было весьма скучной материей, «факультетом ненужных вещей», стало сферой жизни, в которой мог реализоваться и большой творческий потенциал. Юридическая квалификация стала актуальным ресурсом, значимость которого едва ли стоило преувеличивать, но уже невозможно было и недооценивать.

Довольны ли мы тем, чего удалось добиться? Едва ли. Но и это мироощущение нормально. Достигнутое в ходе борьбы за свободу всегда воспринимается как данность, причем такая, которая требует дальнейшего усовершенствования. Как не вспомнить здесь знаменитую пьесу перестроечной поры, называвшуюся «Дальше... дальше... дальше...». А вот дальше никак не пройти без изнурительной, а иногда и просто рискованной борьбы за право. За него каждый день идут по меньшей мере «бои местного значения».

Содержательно книга посвящена в значительной мере праву обжалования судебных актов лицами, не участвующими в деле. По отношению к этим лицам наш процессуальный закон и поныне далеко не однозначен. В период же разворачивания событий, описанных в книге, в системе судов общей юрисдикции их права вообще были весьма «урезанными» (ныне «почившая» ст. 336 ГПК РФ тогда действовала всюю) и оспаривание ими в кассационном порядке судебных актов было почти невозможным. Мытарства автора (а на самом деле многих и многих иных лиц, от имени которых так или иначе он пишет эту книгу) не могли пройти бесследно. Поэтому реальность права на обжалование для лиц, не участвующих в деле, очевидно, воспринимается им как выстраданная ценность, ведь она стала действительностью только в результате тяжелейшей «борьбы за право обжалования». И нельзя не признать того, что в том числе и усилиями автора, обратившего на эту проблему внимание юридической общественности, судебной власти, а в конечном счете и законодателя, она ныне решена.

Несмотря на то что книга не строго научная, учитывая ее название, хотелось бы, конечно, большей определенности в толковании того, что такое «право обжалования». Одно дело, если это некое самостоятельное «право борьбы за отмену незаконного решения», и другое, если речь идет о форме права на судебную защиту. Возможно, я не прав, но все-таки не склонен соглашаться с первым подходом. Предпочтительнее, как представляется, второй подход, поскольку первый так или иначе превращает «борьбу за право обжалования» в бесконечный процесс

(ибо если речь идет об отдельном от права на судебную защиту, самостоятельном субъективном праве, то только его обладатель определяет, какое решение законно и что его, следовательно, можно и нужно обжаловать), а это в свою очередь само по себе подрывает правовую основу общества.

Второй подход, не легитимируя незаконные решения (поскольку не может идти речь о правосудии, действительной судебной защите, если остается в силе противоправное решение), тем не менее определяет предел борьбы мнений о праве (как на горизонтальном уровне, т.е. между сторонами, так и по вертикали — между судами различных инстанций, позиции которых по существу дела могут различаться). Право на защиту от судебных ошибок является элементом права на судебную защиту, понимаемого как право управомоченного лица (а не его процессуального антагониста) получить защиту от суда. Другое дело, что обеспечивающие это институционный и процессуальный механизмы, увы, почти повсеместно, хотя и не без погрешностей, порой просто далеки от совершенства. Это, вероятно, не только ведет к сохранению злободневности вопроса о праве обжалования, но и гипертрофирует в нашем правосознании его роль.

В развитии права едва ли стоит ранжировать роль работы в кабинетной тиши и «столкновения людей с неправом, столкновения идеи справедливости с нормой закона или обыкновения судебной практики», а тем более противопоставлять их. В столкновении с неправом формируется представление о том, что не является правом, но формулирование самых нужных и справедливых норм права в современных условиях — это то, что гораздо лучше получается именно в кабинетной тиши (правда, и там не у всех, разумеется).

А то, что значимость формулировок в правовой сфере, в особенности для законодателя, чрезвычайно важна, юристам отдельно объяснять не очень-то и нужно (впрочем, и обыденное правосознание ныне не лишено этого понимания, в чем легко убедиться, ознакомившись с материалами из средств информации, в которых нередко пытаются расставить знаки препинания в знаменитой триаде «казнить нельзя помиловать»). Это, разумеется, не означает принижения «вразумляющей» роли столкновения с неправом.

Впрочем, учитывая жанр и, что особенно важно, цель книги (не говоря уже об иных ныне значимых факторах — маркетинге издания, позиционировании на книжном рынке и др.), все это не имеет принципиального значения.

А цель автора книги, как я понимаю, в том, чтобы показать как минимум три важные вещи. Во-первых, то, что за право (не только в субъективном, но и в объективном его смысле) надо бороться. Во-вторых, сражаться за него нужно именно юридическими средствами. И, в-третьих, эта борьба может быть успешной. Данная книга содержит примеры именно подобной борьбы.

Так победит ли право неправо? В риторическом плане этот вопрос весьма эффектен. Если же вдуматься и рассмотреть его реалистично, то есть сомнение в том, что эта победа возможна в эпоху, когда право как социальный регулятор особого рода существует, так как противоправное поведение как проявление неправа постоянно воссоздает необходимость его существования. Здесь, вспоминая и перефразируя известную фразу Э. Бернштейна о том, что движение все, а конечная цель ничто, можно сказать: важна не цель, а движение к ней, т.е. борьба за то, чтобы достигнуть соответствующей цели (победы права над неправом). Поэтому, очевидно, часовые нужны не только любви (как писал Б.Ш. Окуджава), но и праву, правовому государству. Это те, кто борются за них, за отождествляемые с ними ценности.

Как ни банально, но трудно спорить с «конечным выводом мудрости земной» гетевского Фауста о том, что лишь тот достоин жизни и свободы, кто каждый день за них идет на бой.

Сейчас смена А.Р. Султанова (вернее, в том числе и его, поскольку понятно, что борьба за право — коллективная борьба). И здесь важный момент в том, что никто никого в эту смену не приглашает, каждый приходит сам. Во всяком случае внешне это выглядит так, что каждый сам берет на себя соответствующее обязательство и исполняет его в меру сил и таланта.

И если продолжить военно-юридические аллюзии, то А.Р. Султанов, как мне видится, — один из самых ярких «полевых командиров» в борьбе за право (думаю, что он один из самых сильных «инхаусов» в нашей стране), владеющий широким инструментарием этой борьбы, в частности, в сфере защиты прав и законных интересов своей компании, включая те суды, которые по общему правилу в такой борьбе не используются, в том числе Конституционный Суд РФ. Разумеется, серьезный его козырь — отменное владение правовыми позициями Европейского Суда по правам человека, влияние которых на ход и исход внутрироссийских судебных тяжб весьма осязаемо (никто не знает, сколько это еще продлится, но опыт уникальный, хотя соглашусь, что, вероятно, не во всем одинаково положительный).